



ZAKŁAD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH przy Ministrze Zdrowia

Al. Jerozolimskie 155, 02-326 Warszawa

Sekretariat: tel.: 22 883 35 12, fax: 22 883 35 13, Zespół ds. Kontraktów 22 883 36 32, 883 36 49

Zespół ds. Przetargów: tel. 22 883 36 08, 883 36 09, 883 35 53, tel./fax: 22 883 35 52

Zespół ds. Finansowo-Księgowych tel. 22 883 36 46

Warszawa, dnia 01.10.2018 r.

WYKONAWCY

ZZP.ZP.168/18.727.18

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: DOSTAWĘ FABRYCZNIE NOWEJ APARATURY MEDYCZNEJ: MONITORA KARDIOLOGICZNEGO ORAZ STACJI CENTRALNEGO MONITOROWANIA

znak sprawy: ZZP- 168/18

ZAWIADOMIENIE O WNIESIONYM ODWOŁANIU

Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia przekazuje w załączeniu kopię odwołania GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, które wpłynęło do siedziby zamawiającego mailem dnia 28.09.2018r, w związku z czynnościami zamawiającego polegającymi (w ocenie odwołującego) na naruszeniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (dot. znak sprawy: ZZP-168/18).

Zamawiający na podstawie art. 185 ust. 1 Ustawy P.z.p. (tekst jednolity - Dz.U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.) wzywa wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

POUCZENIE: – zgodnie z Art. :

185.2. „Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie...”.

W ZAŁĄCZENIU KOPIA ODWOŁANIA

Warszawa, dnia 28 września 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia
Al. Jerozolimskie 155, pok. 115, 02-326 Warszawa
faks: 22 883 35 13
e-mail: k.pierzchala@zzpprzymz.pl

działający w imieniu i na rzecz podmiotów leczniczych:

1. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, ul. 29 Listopada 57, 38-700 Ustrzyki Dolne
2. Szpital Powiatowy Sp. z o.o. w Pasłęku, ul. Kopernika 24A, 14-400 Pasłęk
3. Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu, ul. Stefana Batorego 15, 41-902 Bytom
4. Górnośląskie Centrum Medyczne Im. Leszka Gieca, Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Złotowa 45-47, 40-635 Katowice-Ochojec
5. Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy, ul. Prusicka 53-55, 55-100 Trzebnica
6. Brzeskie Centrum Medyczne w Brzegu Sp. z o.o., ul. Mossora 1, 49-300 Brzeg
7. Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II, ul. Daleka 11, 05-825 Grodzisk Mazowiecki,
8. Szpital Specjalistyczny w Jaśle, ul. Lwowska 22, 38-200 Jasło,
9. Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu,
10. Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Starachowicach


Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”), wnoszę odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (“SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pn. „Dostawa fabrycznie nowej aparatury medycznej: monitora kardiologicznego oraz stacji centralnego monitorowania”, nr referencyjny ZZP-168/18 (“Postępowanie”), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 września 2018 r. pod nr 2018/S 179-404961.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

 1
W

1. **art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, co uniemożliwia złożenie oferty Odwołującemu;
2. **art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „parametry techniczne” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji,

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 września 2018 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania wskazany w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem Postępowania jest dostawa fabrycznie nowej aparatury medycznej: monitora kardiologicznego w liczbie 69 sztuk oraz stacji centralnego monitorowania w liczbie 11 sztuk dla 10 ośrodków:

1. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, ul. 29 Listopada 57, 38-700 Ustrzyki Dolne – 5 monitorów kardiologicznych i 1 stacja centralnego monitorowania;
2. Szpital Powiatowy Sp. z o.o. w Pasłęku, ul. Kopernika 24A, 14-400 Pasłęk – 8 monitorów kardiologicznych i 1 stacja centralnego monitorowania;
3. Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu, ul. Stefana Batorego 15, 41-902 Bytom – 5 monitorów kardiologicznych i 1 stacja centralnego monitorowania;
4. Gómośląskie Centrum Medyczne Im. Leszka Gieca, Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Ziołowa 45-47, 40-635 Katowice-Ochojec – 12 monitorów kardiologicznych i 2 stacje centralnego monitorowania;
5. Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy, ul. Prusicka 53-55, 55-100 Trzebnica – 4 monitory kardiologiczne i 1 stacja centralnego monitorowania;
6. Brzeskie Centrum Medyczne w Brzegu Sp. z o.o., ul. Mossora 1, 49-300 Brzeg – 8 monitorów kardiologicznych i 1 stacja centralnego monitorowania;
7. Samodzielny Publiczny Specjallistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II, ul. Daleka 11, 05-825 Grodzisk Mazowiecki – 6 monitorów kardiologicznych i 1 stacja centralnego monitorowania;
8. Szpital Specjalistyczny w Jasle, ul. Lwowska 22, 38-200 Jasło – 6 monitorów kardiologicznych i 1 stacja centralnego monitorowania;

9. Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu, ul. – 8 monitorów kardiologicznych i 2 stacje centralnego monitorowania;
10. Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Starachowicach – 7 monitorów kardiologicznych

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został wyspecyfikowany w załączniku nr 2 do oferty stanowiącym zestawienie parametrów granicznych oraz w załączniku nr 3 do oferty stanowiącym zestawienie parametrów ocenianych.

Analiza tych dokumentów pozwala na stwierdzenie, że Zamawiający, dokonując opisu przedmiotu zamówienia, rażąco naruszył podstawowe zasady przyświecające prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta. Specyfikacja przedmiotu zamówienia wyszczególniona w załączniku nr 2 i 3 do oferty jest nie tylko niespójna (zaprzecza sama sobie), ale została również skonstruowana w taki sposób, iż całkowicie ogranicza konkurencję, już w tej chwili przesądzając o zwycięstwie firmy Philips z kardiomonitorem Efficia CM120 oraz stacją centralnego monitorowania Efficia CMS200.

Sposób opisanie przedmiotu zamówienia jest tym bardziej rażący, iż postępowanie prowadzone jest przez Zakład Zamówień Publicznych podległy bezpośrednio Ministrowi Zdrowia, który zamiast dawać przykład prowadzenia postępowania zgodnie z naczelnymi normami prawa zamówień publicznych, swoim zachowaniem zachęca innych Zamawiających – w postaci placówek służby zdrowia – do nierównego traktowania wykonawców.

Odwołujący podnosi następujące, szczegółowe zarzuty.

I. Opis przedmiotu zamówienia

Załącznik nr 2. do oferty, oferowane parametry techniczno-eksploatacyjne i warunki graniczne

1. Punkt 9. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Ekran LCD wysokiej rozdzielczość min. 1280x800 dpi. Zawiera uchwyt do transportu. Zintegrowany uchwyt do powieszenia na poręczy łóżka”

Zamawiający wymaga, aby oferowany kardiomonitor posiadał zintegrowany uchwyt do powieszenia na poręczy łóżka. Jest to wymóg, który nie ma uzasadnienia klinicznego, ogranicza konkurencyjność, a w połączeniu z pozostałymi zapisami specyfikacji jasno wskazuje na kardiomonitor CM120 firmy Philips.

Kardiomonitor firmy GE może na czas transportu zostać położony na łóżku, np. w nogach pacjenta i posiada potwierdzoną przez producenta odporność na upadek – dzięki czemu z powodzeniem może być stosowany w trakcie transportu.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 9. na: „Ekran LCD wysokiej rozdzielczość min. 1280x800 dpi. Zawiera uchwyt do transportu.”

2. Punkt 14. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Prezentacja min. 12 przebiegów. Dostępny tryby wyświetlania to min.:

- ekran dużych znaków

- ekran min. 7 EKG

- ekran oxyCRG (oksykardiorespirogram)

- tryb gotowości

Zamawiający wymaga monitora, umożliwiającego prezentację przynajmniej 12 przebiegów dynamicznych, a także jednoczesną prezentację przynajmniej 7 odprowadzeń EKG. Trzeba zauważyć, iż Zamawiający żąda dostarczenia monitora wyposażonego w akcesoria, zapewniające wyświetlanie na ekranie głównym: 7 odprowadzeń EKG, krzywej oddechowej, krzywej pletyzmograficznej – a więc 9 przebiegów dynamicznych i dodatkowo parametru NIBP – w formie numerycznej. Typowo jednak, na ekranie głównym kardiomonitora, aby nie wyświetlać zbyt dużej liczby informacji, prezentuje się od 1 do 3 odprowadzeń EKG oraz pozostałe wymagane parametry. Dodatkowo, monitorowanie 7 odprowadzeń EKG (i więcej), a więc podłączanie do pacjenta od 5 do 10 elektrod EKG, przeprowadza się na typowych oddziałach kardiologicznych i kardiologicznych, a nie na oddziałach wewnętrznych, na wyposażenie których prowadzone jest w ramach programu POLKARD przedmiotowe postępowanie.

Oznacza to, że do tych celów w zupełności wystarczający będzie monitor, zapewniający wyświetlanie właśnie 5 przebiegów dynamicznych (wraz z powiązanymi z nimi parametrami liczbowymi) oraz dodatkowego kanału z wartościami liczbowymi parametrów, które nie generują przebiegów dynamicznych.

Należy również podkreślić, iż wyświetlanie 12 przebiegów dynamicznych, jeden pod drugim, na wymaganym przez Zamawiającego ekranie 12" monitora nie może być czytelne (ze względu na niewielką wysokość matrycy ekranu panoramicznego), a więc nie niesie to ze sobą żadnej wartości klinicznej. Służyć to może wyłącznie ograniczeniu uczciwej konkurencji.

W związku z powyższą argumentacją Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 14. na: „Prezentacja min. 6 przebiegów. Dostępny tryby wyświetlania to min.:

- ekran dużych znaków,

- ekran oxyCRG (oksykardiorespirogram),

- tryb gotowości.”

3. Punkt 15. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Tryb nocny – z automatycznym obniżeniem poziomu głośności alarmów/tonu HR oraz poziomu jasności ekranu (konfigurowalny przez Użytkownika)”

Zamawiający wymaga kardiomonitora wyposażonego w tzw. tryb nocny wyświetlania, zapewniający automatyczne obniżenie poziomu głośności i jasności. Wymóg ten został jednak opisany na tyle nieprecyzyjnie, że potencjalny wykonawca nie może mieć pewności czy tryb nocny ma uruchamiać się automatycznie (powodując jednoczesną zmianę opisanych funkcji alarmowania i wyświetlania), czy też Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym tryb automatyczny uruchamiany jest ręcznie przez użytkownika, przez naciśnięcie 1 przycisku, a to z kolei powoduje automatyczny szereg zmian w opisanych ustawieniach kardiomonitora.

Należy jednak zauważyć, iż automatyczne włączenie trybu nocnego, np. na podstawie jasności otoczenia, lub skonfigurowanych godzin dnia i nocy, jest parametrem ograniczającym konkurencję w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 15. na: „Tryb nocny – uruchamiany automatycznie lub ręcznie przez użytkownika, z obniżeniem poziomu głośności alarmów/tonu HR oraz poziomu jasności ekranu (konfigurowalny przez Użytkownika)”

4. Punkt 16. i 17. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg w punkcie 16.: „Pamięć trendów tabelarycznych oraz graficznych dla wszystkich mierzonych parametrów min. 10 dni”

Wymóg w punkcie 17.: „Pamięć min. 48 godzin wszystkich krzywych w czasie rzeczywistym”

Zamawiający wymaga kardiomonitora wyposażonego w pamięć trendów z min. 240 godzin oraz pamięć przynajmniej 48 godzin wszystkich krzywych dynamicznych. Te parametry w sposób bezpośredni wskazują na kardiomonitor Efficia firmy Phillips, uniemożliwiając złożenie oferty innym wykonawcom.

Należy również zauważyć, iż pamięć pełnych przebiegów krzywych dynamicznych w kardiomonitorze nie wnosi żadnej wartości klinicznej, w obliczu posiadania w sieci monitorowania centrali, która umożliwia wygodne i szczegółowe przeglądanie i analizę zapisów na wysokiej jakości, dużym ekranie komputerowym.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- zmiany treści punktu 16. na: „Pamięć trendów tabelarycznych oraz graficznych dla wszystkich mierzonych parametrów min. 7 dni”,
- usunięcia punktu 17.

5. Punkt 21. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Regulacja czasu wyciszenia alarmów (min. 30-180 sekund). Monitor wyposażony w przycisk do wyciszania bieżącego alarmu oraz pauzowania wszystkich alarmów na zaprogramowany czas”

Opisany w punkcie 21. wymóg regulacji czasu wyciszenia alarmów, czytany spójnie z pozostałymi wymogami SIWZ, ogranicza konkurencję i unielemożliwia złożenie konkurencyjnej wobec Phillips oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Proponowane kardiomonitor GE umożliwiają wyciszenia alarmów na 2 minuty lub bez limitu czasowego, tj. do przywrócenia sygnalizacji alarmów przez użytkownika.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 21. na: „Wyciszenie alarmów na co najmniej 2 minuty. Monitor wyposażony w przycisk do wyciszania bieżącego alarmu oraz pauzowania wszystkich alarmów na zaprogramowany czas”

6. Punkt 22. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Pamięć min. 200 zdarzeń alarmowych wraz z wszystkimi danymi cyfrowymi z momentu zdarzenia oraz z min. 3 wycinkami krzywych”

Opisany wymóg ogranicza konkurencję i unielemożliwia złożenie konkurencyjnej wobec Phillips oferty. Oferowane kardiomonitor posiadają pamięć 200 zdarzeń alarmowych, zawierających wycinki 3 krzywych dynamicznych, natomiast wartości wszystkich parametrów z chwili wystąpienia zdarzenia można sprawdzić niezależnie, w pamięci trendów monitora.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 22. na: „Pamięć min. 200 zdarzeń alarmowych wraz z min. 3 wycinkami krzywych”

7. Punkt 25. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Czas pracy min. 4 godziny (monitorowanie EKG, oddechu, SpO2 i pomiar NIBP co 15 minut). Możliwość zastosowania 2-ego akumulatora z łącznym czasem pracy do min. 6 godz. Wyświetlanie informacji o pozostałym czasie pracy na baterii”

Zamawiający wymaga dostarczenia kardiomonitora, umożliwiającego montaż 2 akumulatorów i pracę przez: przynajmniej 4 godziny na jednym i przynajmniej 6 godzin z wykorzystaniem dwóch akumulatorów. Wymóg ten, w połączeniu z pozostałymi zapisami SIWZ ogranicza konkurencję i uniemożliwia złożenie konkurencyjnej wobec Philips oferty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 25. na: „Czas pracy min. 3 godziny (monitorowanie EKG, oddechu, SpO2 i pomiar NIBP co 15 minut). Wyświetlanie informacji o pozostałym czasie pracy na baterii”

8. Punkt 26. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Łączność - wbudowane wyjście LAN (RJ-45), wyjście VGA, min. 2xUSB, gniazdo przywołania pielęgniarki, gniazdo synchronizacji syg. EKG”

Zamawiający wymaga dostarczenia monitora wyposażonego w „wyjście VGA”. Należy domniemywać, że ideą Zamawiającego jest uzyskanie funkcjonalności w postaci możliwości podłączenia dodatkowego ekranu, tzw. ekranu kopiującego. Niestety, zamiast opisać oczekiwaną funkcjonalność, Zamawiający wolał wskazać dokładną metodę uzyskania tej funkcjonalności, tj. przez wyspecyfikowanie złącza starego typu, analogowego złącza VGA. Zamawiający ograniczył tym samym konkurencję, nie dopuszczając monitorów wyposażonych w nowsze rozwiązania, np. porty DVI lub HDMI.

Również w przypadku wymaganej liczby gniazd USB, Zamawiający nie podał oczekiwanej funkcjonalności, np. możliwości skopiowania ustawień monitora na zewnętrzny nośnik pamięci, ale postanowił ograniczyć konkurencję opisując liczbę wymaganych portów USB.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 26. na: „Łączność - wbudowane wyjście LAN (RJ-45), wyjście sygnału video (VGA lub DVI lub HDMI), min. 1xUSB, gniazdo przywołania pielęgniarki, gniazdo synchronizacji syg. EKG”

9. Punkt 30. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Monitorowanie EKG 3-5 odpr. wraz z wykrywaniem arytmii. Pomiar HR w zakresie min. 15-350 /min. Wykrywanie impulsów stymulatora serca z możliwością wyboru kanału do detekcji oraz graficznym zaznaczeniem na krzywej EKG. Możliwość prezentacji krzywej EKG w układzie kaskady”

Zamawiający wymaga dostarczenia kardiomonitora, o zakresie pomiarowym częstości akcji serca od 15 do 350 uderzeń na minutę, z możliwością wyboru kanału do detekcji impulsów stymulatora. Takie działanie ma na celu wyłącznie ograniczanie uczciwej konkurencji. Monitorowanie częstości akcji ludzkiego serca, szczególnie u pacjentów dorosłych, nie wymaga tak szerokiego zakresu, a proponowany zakres 30 do 300 uderzeń na minutę nie obniża wartości klinicznej kardiomonitora. Również zapis dotyczący możliwości wyboru kanału do detekcji stymulatora ogranicza uczciwą konkurencję.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punkt 30. na: „Monitorowanie EKG 3-5 odpr. wraz z wykrywaniem arytmii. Pomiar HR w zakresie min. 30-300 ud./min. Wykrywanie impulsów stymulatora serca z graficznym zaznaczeniem na krzywej EKG. Możliwość prezentacji krzywej EKG w układzie kaskady”

10. Punkt 31. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Zaawansowany pomiar arytmii z rozpoznawaniem min. 23 typów zaburzeń rytmu”

Zamawiający wymaga dostarczenia kardiomonitora, który umożliwi rozpoznawanie min. 23 typów zaburzeń rytmu serca. Odnosi się to do algorytmu analizy arytmii stosowanego w kardiomonitorze. Należy jednak zauważyć, że wielu producentów kardiomonitorów w sposób sztuczny zawiąza liczbę rozpoznawanych arytmii, dodając do listy zaburzeń rytmu alarmy, które nie mają związku z morfologią przebiegu EKG – jak np. „stymulator nie przechwytuje”, które w oczywisty sposób arytmiami nie są.

Należy również podkreślić, iż tak szczegółowe monitorowanie serca, charakterystyczne jest raczej dla oddziałów kardiologicznych lub kardiochirurgicznych, a nie dla oddziałów chorób wewnętrznych.

Proponowane przez Odwołującego kardiomonitorzy posiadają wysokiej klasy algorytm analizy arytmii, zapewniający wysoki poziom rozpoznawalności zaburzeń rytmu, minimalizujący jednocześnie wystąpienia fałszywych alarmów arytmii dzięki prowadzeniu analizy w 4 odprowadzeniach jednocześnie i rozpoznający 16 zaburzeń rytmu serca. Takie rozwiązanie przewyższa potrzeby oddziału wewnętrznego.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 31. na: „Zaawansowany pomiar arytmii z rozpoznawaniem min. 16 typów zaburzeń rytmu”

11. Punkt 32. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „*Możliwość własnego ustawiania pozycji pomiaru P-R oraz położenia punktu J*”

Zamawiający wymaga możliwości ustawienia „pozycji pomiaru PR”. Tymczasem odcinek PR (zwany również PQ), wyznacza tzw. poziom izoelektryczny (w czasie trwania którego serce nie wykazuje aktywności elektrycznej) i nie podlega on pomiarowi lecz jest poziomem, względem którego dokonuje się pomiaru np. odchylenia odcinka ST.

Tak postawiony wymóg utrudnia konkurencję i uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty w postępowaniu przetargowym.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 32. na: „*Możliwość własnego ustawiania pozycji pomiaru ST oraz poziomu izoelektrycznego*”

12. Punkt 33. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „*Pomiar, prezentacja i alarmy wartości ST we wszystkich odprowadzeniach. Pomiar odcinka ST w zakresie min. od -2,0 do +2,0 mV ze wszystkich odprowadzeń jednocześnie*”

Zamawiający wymaga dostarczenia kardiomonitora o zakresie pomiarowym odchylenia odcinka ST od poziomu izoelektrycznego od -2,0 do +2,0 mV (tj. -20 do +20 mm). Taki zakres nie ma uzasadnienia klinicznego i powoduje ograniczenie konkurencji, a w połączeniu z pozostałymi wymogami SIWZ wskazuje na kardiomonitor Efficia firmy Philips.

Kardiomonitorzy GE umożliwiają pomiar odchylenia odcinka ST od -0,9 do +0,9 mV (tj. -9 do +9 mm), co w zupełności wystarczy do monitorowania ludzkiego serca.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 33. na: „*Pomiar, prezentacja i alarmy wartości ST we wszystkich odprowadzeniach. Pomiar odcinka ST w zakresie min. od -0,9 do +0,9 mV ze wszystkich odprowadzeń jednocześnie*”

13. Punkt 35. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „*Pomiar impedancyjny częstości oddechu w zakresie min. 3-150 odd./min*”



Zamawiający wymaga kardiomonitora o zakresie pomiarowym częstości oddechu od 3 do 150 ud./min. - jest to zakres dokładnie przeniesiony z dostępnej dokumentacji technicznej kardiomonitorów Efficia. Proponowane kardiomonitorzy GE monitorują częstość oddechu od 4 1/min. To niewielka różnica, która nie ma żadnego wpływu na wartość i zastosowanie kliniczne kardiomonitora. Wymóg w obecnej formie, w połączeniu z pozostałymi zapisami SIWZ, utrudnia uczciwą konkurencję i uniemożliwia złożenie oferty wykonawcom innym niż Philips.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 35. na: „*Pomiar impedancyjny częstości oddechu w zakresie min. 4-150 odd./min.*”

14. Punkt 38. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „*Pomiar tętna w zakresie min. 30-240./min. Pomiar w technologii redukującej artefakty ruchowe Nellcor, Massimo bądź FAST*”

Zamawiający wymaga kardiomonitora z pomiarem saturacji. Dopuszcza w tym celu 3 różne algorytmy pomiarowe. Algorytmy Masimo i Nellcor są neutralnymi algorytmami firm zewnętrznych, dostępnymi dla większości producentów kardiomonitorów. Natomiast trzeci z dopuszczonych algorytmów – Fast – jest własnym algorytmem firmy Philips. To kolejny ułkon Zamawiającego w kierunku tego producenta. Stosowanie własnych algorytmów pomiarowych jest dla każdego producenta znacznie tańsze, niż oferowanie kardiomonitora wyposażonego w zewnętrzny algorytm Masimo i Nellcor.

W związku z powyższym, w celu wyrównania szans potencjalnych wykonawców, Odwołujący wnosi o dopuszczenie algorytmu TruSignal firmy GE i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 38. na: „*Pomiar tętna w zakresie min. 30-240./min. Pomiar w technologii redukującej artefakty ruchowe Nellcor lub Masimo lub FAST lub TruSignal*”

15. Punkt 39. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „*Wyświetlane wartości cyfrowej saturacji i tętna, krzywej pletyzmograficznej. Zmiana tonu odczytu pulsu z SPO2 wraz ze spadkiem/wzrostem wartości SPO2. Wyświetlanie wskaźnika perfuzji*”

Zamawiający wymaga, aby kardiomonitor umożliwiał wyświetlanie wskaźnika perfuzji. Wymóg ten, w połączeniu z pozostałymi wymogami SIWZ uniemożliwia uczciwą konkurencję i wskazuje na monitory Efficia firmy Philips.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 39. na: „*Wyświetlane wartości cyfrowej saturacji i tętna, krzywej pletyzmograficznej. Zmiana tonu odczytu pulsu z SPO2 wraz ze spadkiem/wzrostem wartości SPO2.*”

16. Punkt 41. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „*Oscylometryczna metoda pomiaru. Ochrona przed zbyt wysokim ciśnieniem w mankiecie. Zakres ciśnienia skurczowego min. 30-270 mmHg, zakres ciśnienia rozkurczowego min. 10-240 mmHg Zakres pomiaru pulsu min. 40-300 bpm. Możliwość konfigurowania wstępnego ciśnienia inflacji.*”

Zamawiający wymaga dostarczenia kardiomonitora, o zakresie pomiarowym ciśnienia rozkurczowego min. 10 do 240 mmHg. Oferowane kardiomonitorzy umożliwiają monitorowanie ciśnienia rozkurczowego do 220mmHg. Tak niewielka różnica jest bez wpływu na możliwości kliniczne i zastosowanie kardiomonitora.

 8 

Dodatkowo Zamawiający wymaga, aby kardiomonitor realizował pomiar pulsu z wykorzystaniem mankietu do NIBP. Proponowane kardiomonitor nie realizują takiego pomiaru, jednak pomiar jest możliwy z wykorzystaniem dwóch innych źródeł: elektrod EKG oraz czujnika saturacji.

Obecny wymóg ogranicza konkurencje i uniemożliwia złożenie oferty wykonawcom innym niż Philips.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 41. na: „Oscylometryczna metoda pomiaru. Ochrona przed zbyt wysokim ciśnieniem w mankiecie. Zakres ciśnienia skurczowego min. 30-270 mmHg, zakres ciśnienia rozkurczowego min. 10-220 mmHg. Możliwość konfigurowania wstępnego ciśnienia inflacji.”

17. Punkt 45. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Zakres pomiarowy min. od -40 do +360 mmHg. Dokładność (włączając przetwornik) max. +/-4 mmHg. Możliwość wyświetlania nakładających się przebiegów krzywych IBP z różnych kanałów”

Obecny wymóg ogranicza konkurencje i uniemożliwia złożenie oferty wykonawcom innym niż Philips. Oferowany przez GE kardiomonitor umożliwia monitorowanie ciśnienia metodą inwazyjną od -40 do + 320 mmHg, z dokładnością +/-5 % lub +/- 2mmHg (większa z wartości). Prezentuje przebiegi dynamiczne krzywych IBP w osobnych kanałach. To niewielkie odstępstwo od wymogów Zamawiającego i nie obniża ono wartości klinicznej kardiomonitora. Ma to tym mniejsze znaczenie, że Zamawiający nie wymaga dostarczenia tego pomiaru, ale jedynie możliwości rozbudowy o pomiar IBP w przyszłości.

W związku z powyższą argumentacją Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 45. na: „Zakres pomiarowy min. od -40 do +320 mmHg. Dokładność nie gorsza niż +/-5% lub +/-4 mmHg (większa z wartości).”

18. Punkt 46.:

Wymóg: „Drukarka termiczna. Wydruk min. 4 kanałów. Tryb automatycznego wydruku podczas wykonywania pomiarów NIBP”

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny. Umieścił opis drukarki termicznej i jej funkcji w sekcji „Możliwości rozbudowy o Inwazyjny pomiar ciśnienia (IBP, 2 kanały)”, pomiędzy opisem specyfikacji pomiaru ciśnienia, a opisem „możliwości rozbudowy o pomiar kapnografii...”. Sposób opisu parametru nie pozwala stwierdzić, czy Zamawiający faktycznie wymaga dostarczenia monitorów wyposażonych w rejestrator termiczny, czy jedynie oczekuje możliwości rozbudowy o taką funkcję w przyszłości.

Ponadto, specyfikacja drukarki termicznej uniemożliwia uczciwą konkurencję i po raz kolejny wskazuje na kardiomonitor Philips Efficia.

W związku z powyższą argumentacją Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 46. na: „Możliwość rozbudowy monitora o drukarkę termiczną. Wydruk min. 3 kanałów.”

19. Punkt 47. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Możliwość rozbudowy o pomiar kapnografii (etCO2). Technologia pomiaru: Microstream lub równoważna. Zakres pomiarowy min. 0-150 mmHg”

Zamawiający wymaga, aby monitor umożliwiał rozbudowę o pomiar kapnografii (stężenia dwutlenku węgla w wydychanym powietrzu). Zamawiający żąda, aby pomiar był realizowany konkretną metodą: Microstream, dostępną oczywiście w kardiomonиторach Philips Efficia. Zamawiający dopuszcza wprawdzie metodę „równoważną”, jednak nie określając kryteriów równoważności naraża potencjalnych oferentów na odrzucenie ich oferty w postępowaniu.

Ponadto należy zauważyć, że metoda Microstream – dostępna dla wybranych producentów kardiomonиторów na zasadach technologii OEM – posiada niezwykle unikalne parametry techniczne w zakresie m.in. prędkości próbkowania, których nie sposób znaleźć u jakiegokolwiek innego dostawcy technologii pomiaru CO₂.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 47. na: „Możliwość rozbudowy o pomiar kapnografii (etCO₂) w strumieniu bocznym. Zakres pomiarowy min. 0-150 mmHg”

20. Punkt 49. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Możliwość wyposażenia urządzenia w Rzut serca metodą termodylucji (z wykorzystaniem cewnika Swana-Ganza)”

Zamawiający wymaga, aby oferowane kardiomonitory umożliwiały rozbudowę o pomiar rzutu minutowego serca metodą termodylucji, z wykorzystaniem cewnika Swana-Ganza. To metoda, która uchodzi za złoty standard w zakresie monitorowania. Jest ona jednak niezwykle inwazyjna: wymaga bowiem wprowadzenia cewnika do wnętrza serca i trudna w realizacji. Dlatego jest ona niezwykle rzadko stosowana, najczęściej na oddziałach kardiologii, intensywnego nadzoru kardiologicznego lub rzadziej w intensywnej terapii. Z całą pewnością pomiar taki nie będzie realizowany na oddziale wewnętrznym.

Wprowadzenie tego wymogu mogłoby więc wydawać się dziwne, gdyby nie fakt, że monitory Philips Efficia pozwalają właśnie na pomiar rzutu serca wyłącznie tą, inwazyjną metodą. Po raz kolejny, Zamawiający bez uzasadnienia klinicznego, wprowadza wymóg, który ma zabezpieczyć uzyskanie zamówienia w postępowaniu właśnie firmie Philips. Jest to tym bardziej rażące, że wymóg opisano wyłącznie w formie „możliwości rozbudowy” potwierdzając jakoby brak przydatności tego pomiaru w planowanym zastosowaniu monitorów.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktu 49.

21. Punkt 50. i 51. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg w punkcie 50.: „Akcesoria - dla 1 kardiomonitora: - mankiety do pomiaru NIBP, rozmiar średni dla dorosłych 27-35cm - przewód NIBP - kabel EKG 5 -odprowadzeniowy typu chwytakowego - wielorazowy, gumowy czujnik SPO₂ dla dorosłych - 1 bateria. - Podstawa jezdna z koszykiem na akcesoria”

Wymóg w punkcie 51.: „Akcesoria – na zestaw: - mankiety do pomiaru NIBP dla dorosłych, rozmiar duży min. 34-43 cm – 2 szt. - mankiety do pomiaru NIBP dla dorosłych, rozmiar bardzo duży min. 42 – 54 cm – 2 szt.”

Zamawiający niezwykle precyzyjnie opisał wymiary mankietów do pomiaru ciśnienia, oczywiście odzwierciedlając wymiary mankietów produkowanych przez firmę Philips, ograniczając tym samym uczciwą konkurencję. Firma GE produkuje mankiety w rozmiarach: 8-13cm, 12-19cm, 17-25cm, 23-33cm, 31-40cm, 38-50cm (na udo), a pomiary u najbardziej otyłych pacjentów realizuje specjalistycznymi mankietami stożkowymi, walidowanymi do pomiaru na przedramieniu – którego obwód nie jest tak duży jak obwód ramienia, na którym standardowo dokonuje się pomiaru

ciśnienia mankietem. Dzięki temu możliwa jest realizacja pomiaru ciśnienia u każdego pacjenta – co powinno być oczekiwaną przez Zamawiającego funkcjonalnością.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu:

- 50. na: „Akcesoria - dla 1 kardiomonitora: - mankiet do pomiaru NIBP, rozmiar średni dla dorosłych 27-35cm (+/-4cm dla wartości krańcowych) - przewód NIBP - kabel EKG 5 - odprowadzeniowy typu chwytkowego - wielorazowy, gumowy czujnik SPO2 dla dorosłych - 1 bateria. - Podstawa jezdna z koszykiem na akcesoria”
- 51. na: „Akcesoria – na zestaw: - mankiet do pomiaru NiBP dla dorosłych, rozmiar duży min. 34-43 cm (+/-4cm dla wartości krańcowych) – 2 szt. - mankiet do pomiaru NiBP u pacjentów otyłych – 2 szt.”

22. Punkt 52. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Stanowisko monitoringu składa się z komputera klasy PC o parametrach:

- procesor min. 2.0 GHz - min. 8GB RAM

- mysz, klawiatura przewodowa

- drukarka laserowa HP

- 'switch' sieciowy

- win7 lub oprogramowanie równoważne w j. polskim oraz interfejs oprogramowania medycznego także w j. polskim”

Kolejny raz Zamawiający precyzuje szczegółowe wymogi techniczne urządzenia – tym razem centrali monitorującej – zamiast przedstawić oczekiwaną przez niego funkcjonalność. Centrala monitorująca jest wyrobem medycznym, pracującym w oparciu o wybrane przez producenta, przetestowane środowisko systemu operacyjnego. Gotowy produkt zapewnia stabilną pracę i bezpieczeństwo danych pacjenta niezależnie od wykorzystywanego systemu operacyjnego i parametrów technicznych komputera. Wymogi takie jak: „procesor min. 2,0 GHz” oraz „min. 8 GB RAM” nie są istotne z punktu widzenia użytkownika centrali, bo jest to zamknięty wyrób medyczny i użytkownik nie ma możliwości instalacji na nim własnych aplikacji, dla których w/w parametry mogłyby mieć znaczenie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 52. na: „Stanowisko monitoringu w formie komputera PC, wyposażonego w klawiaturę, mysz i ekran panoramiczny. Parametry komputera zapewniające płynną pracę systemu. Interfejs użytkownika oprogramowania centrali w języku polskim.”

23. Punkt 53. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Monitor LED TFT-LCD kolorowy, ekran o przekątnej min. 23” o rozdzielczości min. 1920x1080 dpi”

Zamawiający wymaga, aby ekran centrali miał przekątną przynajmniej 23”. Taki wymóg ogranicza uczciwą konkurencję i w połączeniu z pozostałymi wymogami wskazuje na rozwiązanie firmy Philips i centralę CMS200.

Proponowana centrala firmy GE wyposażona jest w wysokiej jakości, panoramiczny ekran dotykowy, o przekątnej 21,5” i rozdzielczości FullHD. Ta niewielka różnica w rozmiarze ekranu nie ma żadnego wpływu na funkcjonalność stanowiska centralnego nadzoru.

Dodatkowo należy zauważyć, że Zamawiający po raz kolejny nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia. Wymagając ekranu centrali o „rozdzielczości min. 1920 x 1080 dpi” Zamawiający pokazuje, że nie rozróżnia takich pojęć jak rozdzielczość (liczba pikseli) od gęstości (odpowiadającej za jakość wyświetlanych obrazów, wyrażanej w jednostce ppi – pixels per inch, mylonej czasami z dpi – dots per inch). Obecny zapis: 1920 x 1080 dpi sugeruje ekran o gęstości 2.073.600 ppi. Według wiedzy Odwołującego takie ekrany nie istnieją. Wysokiej klasy ekrany graficzne 5K charakteryzują się gęstością pikseli na poziomie 220ppi, a więc niemal 10.000 razy mniejszą od opisaną w specyfikacji.

W związku z powyższą argumentacją odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 52. na: „Monitor LED TFT-LCD kolorowy, ekran o przekątnej min. 21,5” o rozdzielczości min. 1920x1080 pikseli”

24. Punkt 55. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Monitorowanie jednocześnie min. 6 stanowisk. Możliwość rozbudowy do min. 32 stanowisk”

Opisany przez Zamawiającego wymóg podglądu min. 6 stanowisk jednocześnie, zdaje się nie pokrywać z potrzebami wynikającymi z ilości zakupywanych monitorów i centrali dla poszczególnych szpitali. Istnieją placówki, takie jak Brzeskie Centrum Medyczne, które w ramach przedmiotowego postępowania zakupi 8 kardiomonitorów i 1 centralę. Oznacza to, że wyspecyfikowana centrala nie umożliwi temu klientowi podglądu wszystkich monitorowanych pacjentów.

W tym kontekście całkowicie nieuzasadniony wydaje się wymóg możliwości rozbudowy centrali do podglądu jednocześnie 32 stanowisk. Ponownie Zamawiający miał na celu ograniczenie konkurencji i promowanie rozwiązania firmy Philips, nie bacząc na przydatność kliniczną wymogu.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 52. na: „Monitorowanie jednocześnie min. 8 stanowisk. Możliwość rozbudowy do min. 16 stanowisk”

25. Punkt 57. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Wyświetlanie w trybie dużych znaków. Możliwość wyświetlania do 10 krzywych dla jednego łóżka”

Wymóg przedstawiony w punkcie 57. ogranicza konkurencję i kolejny raz wskazuje na centralę CMS200 firmy Philips.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 57. na: „Możliwość wyświetlania do 9 krzywych dla jednego łóżka”

26. Punkt 58. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Możliwość podglądu jednego pacjenta na całym ekranie”

Zamawiający wymaga, aby centrala umożliwiała podgląd pojedynczego pacjenta na całym ekranie monitora centrali. Funkcjonalność taka ma sens, pod warunkiem wyposażenia centrali w przynajmniej 2 ekrany, a nie jak wymaga specyfikacja istotnych warunków zamówienia: w jeden. Jeżeli bowiem mając do dyspozycji pojedynczy ekran centrali, zajmiemy cały ekran na podgląd parametrów wybranego pacjenta, to tracimy możliwość nadzorowania pozostałych pacjentów na oddziale.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktu 58.

27. Punkt 59. i 60. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg w punkcie 59.: „Zapamiętywanie danych:

- min. 240 godzin trendów
- min. 240 godzin krzywych rzeczywistych
- min. 240 godzin dla zdarzeń alarmowych i arytmii
- min. 240 godzin wyników pomiarów NIBP”

Wymóg w punkcie 60: „Możliwość przywołania trendów danych pacjenta do min. 30 dni od wypisania”

Wymogi postawione w punktach 59. i 60. to kolejne parametry wprost przepisane z dokumentacji produktowej Philips Efficia CMS200. Ograniczają uczciwą konkurencję i uniemożliwiają złożenie konkurencyjnej oferty innym wykonawcom.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

- nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 59. na: „Centrala umożliwia przynajmniej:
 - podgląd min. 72 godzin trendów;
 - zapamiętywanie min. 144 godzin krzywych rzeczywistych;
 - dla każdego monitorowanego pacjenta”
- nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktu 60.

28. Punkt 61. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Alarmy – sygnalizacja alarmów optyczna oraz dźwiękowa. Alarmy podzielone na 3 kategorie z automatycznym zapisem informacji do późniejszego wglądu (wszystkie dane cyfrowe). Alarmy powiązane z wycinkiem krzywej EKG”

Opisany wymóg wskazuje na rozwiązanie firmy Philips i ogranicza uczciwą konkurencję.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 61. na: „Alarmy – sygnalizacja alarmów optyczna oraz dźwiękowa. Alarmy podzielone na 3 kategorie z automatycznym zapisem informacji do późniejszego wglądu (wybrane krzywe i wartości parametrów).”

29. Punkt 62. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Komunikacja dwukierunkowa – możliwość regulacji limitów alarmowych dla wszystkich mierzonych parametrów w centrali oraz w kardiomonitorach z zapewnieniem widoku tych samych wartości. Start/stop dla pomiaru ciśnienia nieinwazyjnego z poziomu centrali. Możliwość wyciszenia alarmów monitorów przyłóżkowych z poziomu centrali. Możliwość edycji nazw skróconych dla poszczególnych kardiomonitorów”

Opisany wymóg, w zakresie umożliwienia zdalnego uruchomienia i zatrzymania pomiaru ciśnienia nieinwazyjnego w kardiomonitorze z poziomu centrali wskazuje na rozwiązania firmy Philips i ogranicza uczciwą konkurencję. Tym czasem należy podkreślić, że pomiary ciśnienia w mankcie wykonywane są najczęściej cyklicznie, co z góry zaprogramowany przedział czasu. Ewentualny błąd pomiaru, który mógłby skłonić personel do ponownego, ręcznego uruchomienia pomiaru ciśnienia powinien zawsze wiązać się z wizytą u pacjenta w celu organoleptycznego sprawdzenia co było przyczyną nieprawidłowego pomiaru, a więc i tak wiąże się z wizytą przy łóżku pacjenta.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 62. na: „Komunikacja dwukierunkowa – możliwość regulacji limitów alarmowych dla wszystkich mierzonych parametrów w centrali oraz w kardiomonitorach z zapewnieniem widoku tych samych wartości. Możliwość wyciszenia alarmów monitorów przyłóżkowych z poziomu centrali. Możliwość edycji nazw skróconych dla poszczególnych kardiomonitorów”

30. Punkt 63. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Wyjście danych w formacie HL7 do zewnętrznych systemów EMR lub CIS”

Wymóg w punkcie 63. to kolejny przykład jawnego przepisywania do specyfikacji specyficznych funkcjonalności produktów firmy Philips w celu ograniczenia uczciwej konkurencji.

Domyślać się można, że Zamawiający oczekuje, aby możliwe było wysyłanie parametrów życiowych monitorowanych przez oferowane kardiomonitoringi, do systemów archiwizacji czy systemów zapewniających prowadzenie elektronicznej dokumentacji. Niestety, zamiast w ten sposób przedstawić oczekiwaną funkcjonalność, Zamawiający wolał skupić się na szczegółach technicznych jej realizacji. Tymczasem w proponowanym systemie monitorowania GE parametry życiowe pacjenta mogą być wysyłane przez proponowane kardiomonitoringi GE bezpośrednio do systemu CIS/EMR, lub też przez specjalny serwer: Carescape Gateway – wykorzystując jeden punkt wymiany danych pomiędzy całą siecią monitorowania GE, a docelowymi systemami informatycznymi. System posiada więc oczekiwaną funkcjonalność, ale realizuje ją w inny od opisanego w SIWZ sposób, więc przy obecnych zapisach SIWZ podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 63. na: „System centralnego monitorowania z możliwością rozbudowy o funkcje wysyłania monitorowanych parametrów życiowych do zewnętrznych systemów EMR lub CIS, za pośrednictwem protokołu HL7”

31. Punkt 64. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Drukowanie raportów na żądanie:

- trendów tabelarycznych oraz graficznych

- alarmów oraz wyników pomiarów NIBP

- krzywych w czasie rzeczywistym

- retrospektywnego przeglądu krzywych EKG”

Zamawiający wprowadził wymóg drukowania rozmaitych raportów, wymagając wydruku krzywych w czasie rzeczywistym. Proponowana centrala nie pozwala na wydruk krzywych w czasie rzeczywistym, ale umożliwia wydruk wybranych krzywych dynamicznych (nie tylko EKG) z okna retrospektywnego przeglądu krzywych dynamicznych.

Podobnie oferowana centrala umożliwia wydruk wyników pomiarów NIBP, ale nie w formie dedykowanego raportu, lecz w ramach raportów trendów tabelarycznych, gdzie wydrukowane będą wyniki wszystkich monitorowanych parametrów, w tym NIBP.

To kolejny przykład, w którym Zamawiający tak opisał przedmiot Zamówienia, że wykluczył produkt, który umożliwia osiągnięcie takich samych rezultatów jako wymagane, ale realizuje je w sposób inny od opisanego w SIWZ.

Żądanie: W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 64. na: „Centrala umożliwiała wydruk:

- raportu trendów tabelarycznych oraz graficznych,
- zdarzeń alarmowych,
- wyników pomiarów NIBP,
- retrospektywnego przeglądu krzywych EKG.”

Powyższe zarzuty świadczą o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp poprzez preferencję tylko jednego producenta, a tym samym dyskryminację wszystkich innych potencjalnych urządzeń, czyli w istocie urządzeń oferowanych na rynku polskim przez Odwołującego.

W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiego ma służyć przedmiot zamówienia. Pomimo, iż Odwołujący należy do grupy General Electric Company, która jest światowym dostawcą innowacyjnych technologii medycznych, to aktualne zapisy SIWZ powodują, iż Odwołujący nie może złożyć Zamawiającemu ważnej i konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. **W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.**

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia, co narusza w szczególności art. 7 ust 1 i art. 29 Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W orzecznictwie utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16). W wyroku z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może

powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalny uregulowaniu potrzeb zamawiającego."

Podobne stanowisko zajmują również Sady powszechne. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r. o sygn. akt III C 1161/09, zaznaczył, że: *"Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawcę lub konkretny produkt, działając w ten sposób niezgodnie z obowiązkiem obiektywnego i równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie publiczne."*

W wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa 965/11, Sąd Apelacyjny w Warszawie orzekł: *"2. Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 p.z.p. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. (...) Zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 p.z.p. zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. (...) 4. Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję."*

Z powyższych rozważań wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaferowania produktów innych producentów - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym Postępowaniu.

Podkreślić jednocześnie należy, że ustawodawca sankcjonuje już tylko zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opis przedmiotu zamówienia zastosowany przez zamawiającego. Przemawia za tym chociażby wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 sierpnia 2012 r. o sygn. KIO 1630/12, w którym Izba wskazała: *"Ponieważ art. 29 ust. 2 p.z.p. posługuje się sformułowaniem 'mogłby utrudniać uczciwą konkurencję', oznacza to, że na Odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym"*.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej

konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu.

II. Opis sposobu oceny ofert (parametry oceniane)

Odwołujący ponadto zarzuca, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie nie tylko poprzez parametry graniczne wskazujące na rozwiązania firmy Philips, ale także na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych w opisie sposobu oceny ofert w ramach kryterium „Parametry jakościowe/techniczne przedmiotu zamówienia”. Jest to kryterium pozacenowe z wagą 30%. To kryterium ma więc ogromne znaczenie dla wyniku Postępowania, bowiem jak nietrudno się domyśleć w przypadku dużej różnicy w ocenie jakościowej, jej zniwelowanie ceną nie jest możliwe (w istocie cena musiała by być rażąco niska). Dlatego analizując postanowienia SIWZ nie można nie zwrócić uwagi na te, które odnoszą się do parametrów ocenianych, bowiem w nie mniejszym stopniu co graniczne mogą prowadzić do całkowitego ograniczenia konkurencji i umożliwienia złożenia oferty wyłącznie jednej firmie. W tym kontekście Odwołujący podnosi zastrzeżenia zarówno względem istniejących zapisów, jak i braku wyspecyfikowania wśród parametrów ocenianych takich cech, które stanowią właśnie o wysokiej jakości kardiomonitorów. Stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny, o czym świadczą zarówno zarzuty postawione w pkt I niniejszego odwołania jak i te poniżej.

Załącznik nr 3. do oferty, Parametry oceniane:

1. Punkt 3. Załącznika nr 3 do oferty

Parametr oceniany: „Możliwość wyłączenia wszystkich alarmów bezterminowo przyciskiem na płycie czołowej kardiomonitora (funkcja konfigurowalna w systemie)”

Zamawiający przydzieli 5 punktów w ocenie technicznej za monitor umożliwiający wyłączenie wszystkich alarmów bezterminowo, ale tylko pod warunkiem, że czynność tę można wykonać „przyciskiem na płycie czołowej kardiomonitora”. Jeżeli kardiomonitor pozwala na wyłączenie alarmów z wykorzystaniem przycisku ekranowego – takie punkty nie zostaną przydzielone, chociaż efekt końcowy dla użytkownika jest taki sam.

Odwołujący pragnie również zauważyć, iż nie ma powodu, aby zdarzenia alarmowe – czyli takie, które zagrażają życiu pacjenta – nie były przez monitor sygnalizowane i zapisywane w pamięci monitora, jako potwierdzenie wystąpienia pewnego zdarzenia. Oferowany monitor GE zawsze odnotuje takie zdarzenie, umożliwia jednak bezterminowe wyłączenie alarmów dźwiękowych (wyciszenie alarmów) tak, aby sygnalizacja zdarzenia nie przeszkadzała personelowi medycznemu.

W związku z powyższą argumentacją Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 3. na: „Możliwość wyłączenia **lub wyciszenia** wszystkich alarmów bezterminowo przyciskiem na płycie czołowej **lub w menu kardiomonitora** (funkcja konfigurowalna w systemie)”

2. Punkt 4. Załącznika nr 3 do oferty

Parametr oceniany: „Możliwość rozbudowy o prezentację odchyłeń ST w postaci wykresu kołowego”

Prezentacja odchyłeń ST w postaci wykresu kołowego to unikalna cecha kardiomonitorów firmy Philips. Ma ona sens w przypadku monitorowania 12 odprowadzeń EKG – daje wtedy kompleksowy pogląd na stan serca pacjenta. Takie badania nie są jednak prowadzone na

oddziałach wewnętrznych, lecz na oddziałach intensywnego nadzoru kardiologicznego lub kardiochirurgicznych. Zamawiający zdaje się potwierdzać tą tezę i zarówno nie wymaga dostarczenia przewodów do monitorowania 12 odprowadzeń EKG, jak i opisał funkcjonalność wyłącznie w formie możliwości rozbudowy, a nie twardego wymogu. Dlatego opisany w punkcie 4 parametr należy uznać za kolejny dowód nieuczciwego traktowania wykonawców. Nie wnosi on użytkownikowi – w tym konkretnym przypadku – żadnej wartości klinicznej, a wykorzystywany jest do przydzielenia punktów w ocenie technicznej ofercie firmy Phillips.

W związku z powyższą argumentacją Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktu 4. w całości.

3. Punkt 5. Załącznika nr 3 do oferty

Parametr oceniany: „Możliwość rozbudowy o diagnostyczny pomiar EKG z 10 odprowadzeń”

Zamawiający przydzielił punkty w ocenie technicznej za kardiomonitor umożliwiający diagnostyczny pomiar EKG przy użyciu przewodu do 10 elektrod. Należy raz jeszcze podkreślić, iż takie pomiary nie są praktyką na oddziałach wewnętrznych, a wprowadzony parametr oceniany ma na celu zapewnienie uzyskania zamówienia w przedmiotowym postępowaniu firmie Phillips.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktu 5. w całości.

4. Punkt 7. Załącznika nr 3 do oferty

Parametr oceniany: „Możliwość stosowania czujników Massimo, Nellcor oraz FAST za pomocą opcjonalnego, dedykowanego kabla łączącego”

W ramach pomiaru saturacji, zamawiający dopuścił 3 alternatywne algorytmy pomiarowe: 2 niezależne (Masimo i Nellcor) oraz algorytm firmy Philips – FAST. Wybór algorytmu pomiarowego i chęć utrzymania jakości pomiaru deklarowanej przez producenta algorytmu wymaga wykorzystywania oryginalnych akcesoriów producenta oferowanego algorytmu. Innymi słowy: jeżeli chcemy monitorować saturację algorytmem Masimo SET i zachować parametry pomiaru deklarowane przez firmę Masimo, musimy stosować oryginalne czujniki firmy Masimo. Nie ma więc sensu zamienne stosowanie czujników różnych producentów, poza faworyzowaniem kardiomonitorów firmy Philips wyposażonych w algorytm pomiarowy FAST, który daje taką możliwość.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktu 7. w całości.

5. Ponadto Odwołujący wnosi o wprowadzenia następujących wymogów oraz zmian w ocenie technicznej, które przyniosą Zamawiającemu realne korzyści użytkowe i kliniczne, a także wprowadzą realną konkurencyjność w prowadzonym postępowaniu:

- W zakresie centrali monitorującej, punkt 53. Wprowadzenie wymogu: „Ekran stanowiska centralnego monitorowania dotykowy, certyfikowany jako wyrób medyczny”
- Ocena techniczna, wprowadzenie następującej punktacji:
 - Centrala w formie komputera All-in-One, zamkniętego w obudowie ekranu dotykowego klasy medycznej – 5 pkt.,
 - Wieloodprowadzeniowa analiza arytmii w min. 4 odprowadzeniach jednocześnie – 5 pkt.,
 - Algorytm pomiarowy NIBP odporny na zakłócenia, artefakty i niemierną akcję serca, wykorzystujący dwutubowy system wężyków i mankietów – 5 pkt.
 - Potwierdzona przez producenta odporność kardiomonitora na upadek z wysokości przynajmniej 75 cm – 5 pkt.

Zamawiający naruszył również w Postępowaniu zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP, nakazującą przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz **zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości**. Nastąpiło to poprzez tendencyjny dobór parametrów ocenianych w kryterium „parametry techniczne”.

Odwolujący ma świadomość, że Zamawiający ma dużą swobodę w formułowaniu kryteriów oceny ofert, jednak nie jest ona nieograniczona. Zamawiający nie może bowiem dowolnie określać zasad oceny ofert - pozornie mieszcząc się w ramach prawnych, ale realnie nie dopuszczając możliwości konkurowania w postępowaniu. Zwłaszcza przy wadze kryteriów pozacenowych wynoszącej w kryterium parametry techniczne/jakościowe aż 30%

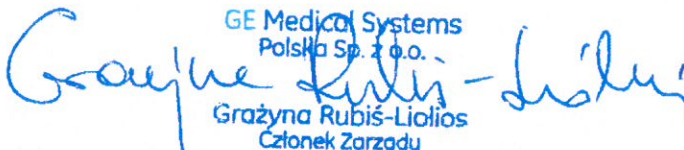
W przedmiotowym przypadku, jak zostało to już wskazane powyżej, Zamawiający wprowadzając ww. postanowień SIWZ, dokonuje tego w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, kreując tym samym warunki realizacji zamówienia, w sposób premiujący urządzenie konkretnego producenta.


Zamawiający nie może swoich praw wykorzystywać jako instrumentu do nieuzasadnionej preferencji określonych dostawców, kosztem innych, którzy również powinni mieć możliwość partycypowania w rynku zamówień publicznych. Ustalone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert nie mogą naruszać zasad równego traktowania wykonawców i poszanowania uczciwej konkurencji, a także w sposób nieuzasadniony uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców. Jako przykład naruszenia tych zasad, w piśmiennictwie wskazuje się ocenę obiektywnie nieistotnych parametrów / funkcji, co w sposób nieuzasadniony preferuje określone urządzenia/produkty (zob. D. Koba, Wybór wykonawcy z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, Warszawa 2010, s. 29). Ponadto jak akcentuje się w orzecznictwie m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 sierpnia 2013 r. o sygn. KIO 1978/13 „Umieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia postanowień, które preferują rozwiązania jednego producenta, eliminując rozwiązania innych producentów, może utrudniać uczciwą konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”. Nawet nieumyślne, zbytnie dookreślenie opisu przedmiotu zamówienia, taktowane jest jako przejaw naruszenia naczelnej zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp, o czym traktuje m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14: „Naruszenie zasady uczciwej konkurencji z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego”.

Reasumując, modyfikacja SIWZ zgodnie z powyższymi żądaniem pozwoli na zwiększenie liczby wykonawców zdolnych do złożenia ofert w Postępowaniu, co z kolei wpłynie na większą konkurencyjność Postępowania, zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego. Dopuszczenie większej liczby wykonawców nie tylko jest zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 Pzp, ale także pozwoli Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród różnych urządzeń dostępnych na rynku. Będzie to też korzystne dla Zamawiającego ze względów ekonomicznych, gdyż istnienie rzeczywistej konkurencji pozytywnie wpłynie na wysokość cen oferowanych w Postępowaniu.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) odpis z KRS Odwołującego;

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Grażyna Rubiś-Lialios
Członek Zarządu

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Anna Pajuk-Kasprzak
Członek Zarządu

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
Tel.: 22 330 83 00 Fax: 22 330 83 83
NIP: 5220019702 Regon: 010478403

Szczegółowy raport z transakcji

Nazwa banku	CITIBANK			
Numer Klienta / Nazwa	504293			
Numer Oddziału / Nazwa	815			
Nazwa / numer rachunku	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092			
Numer IBAN	PL10103015080000000504293092			
Waluta / typ rachunku	PLN			
Referencje Banku	4268240381			
Referencja Klienta	K			
Data waluty	09/25/2018			
Data wyciągu	09/25/2018			
Wprowadzenie transakcji	09/25/2018			
Typ produktu	Przelew funduszy			
Opis transakcji	OUTGOING CLEARING TR (Obciążyliemy Twój rachunek)			
Kod transakcji	76			
Kwota transakcji	15,000.00-			
Szczegóły płatności	WPIS OD ODWOLANIA NR SPRAWY ZZZ-168/18 ZAKŁAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH PRZY MINISTRZE ZDROWIA 60101010100081362231000000 URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH			
Rachunek beneficjenta/ Identyfikator				
Nazwa/adres	10101010 NBP O/OKR. W WARSZAWIE 60101010100081362231000000			
Rachunek/ Identyfikator Banku Beneficjenta				
Nazwa/adres				
Liczba uznań	Całkowita kwota uznań	Liczba obciążeń	Całkowita kwota obciążeń	Kwota netto
0	0.00	1	15,000.00	15,000.00-

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dok. mientu wydawnego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Szan na dzień 28.09.2018 godz. 11:54:18

Numer KRS: 0000040213

Informacja odpowiadająca odpowiedzi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		03.09.2001
Obrotu wpi	Numer wpi	51
	Sygnatura pkt	12.07.2018
	Opis wpi	Wpis obrotowa wpi
	Opis wpi	RD/428437/18/61
	Opis wpi	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010478403, NIP: 5220019702
3. Firma, pod którą spółka działa	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o właściwej rejestracji	NIP 39476 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	ul. POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmia M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. WOLOSKA, nr 5, lok. --, miejsc. WARSZAWA, kod 02-583, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	
4. Adres strony internetowej	

Rubryka 3 - Obrotowy	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W K.M. DOROTA RYKIEWICZ W DNIU 1994.01.06 REP. A-34/94
2.	28.09.2001 - NOTARIUSZ PIETR. SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A 11826/2001 - ZWIĄZA PAR. 2 LIST 2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO, JEDYNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
3.	23.11.2001 - NOTARIUSZ MA-GORZATA BRYLEWSKA-TWAŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ELEKTORALNA 11 M.7, REP. A 6320/2001 - ZWIĄZA PAR. 2 LIST.1, PAR.3 - JEDYNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
4.	26 CZERWCA 2015 ROKU, REWERTORIUM A NR 1399/2015, NOTARIUSZ HAREK RUDZIŃSKI, PRONAWOZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNA W WARSZAWIE
5.	ZWIĄZA UMOWY SPÓŁKI PODZWIĘTY UCHYLENIE W CNOSIŁCI DOTYCZĄSOWIEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI ORAZ ZASTĄPIENIE JEJ NOWYMI POSTANOWIENIAMI, OZNACZONYM OD §1 DO §15, KTÓRE JEDNOCZEŚNIE STANOWIĄ TEKST JEDYNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
NIEOZNACZONY	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	
2. Oznaczenie planu finansowego spółki	
3. Wpisz datę i kwotę	WPIEŚZA LICZBĄ UZDZIAŁÓW
4. Czy statut zawiera uprawnienie do emisji dodatkowych akcji lub innych wartościowych papierów wartościowych?	nie
5. Czy obligatorycznie mają prawo do udziału w zysku?	nie

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GE HEALTHCARE BBBA
2. Imię	nie
3. Numer PESEL/REGON	
4. Numer KRS	
5. Posiadana przez wspólnika udziały	14,421 UZDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7 210,500 ZŁ.
6. Czy wspólnik posiada udział w innych spółkach?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	7 210 500,00 ZŁ.
Podrubryka 1	

Informacja o wkładzie aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych aportem	2 192 100,00 ZŁ
2.	1 000 000,00 ZŁ
3.	3 578 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEŻELI ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOSOBOWY, SPÓŁKA REPREZENTUJE JEDNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURANTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. JEŻELI ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKA REPREZENTUJE DOMIWLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURANTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURANTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1	
Dane osoby wchodzącej w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŚPIEWAK
2. Imię	ELŻBIETA ANNA
3. Numer PESEL/REGON	74052001525
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zwieszona	---
2	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZELAK
2. Imię	BARTŁOMIEJ
3. Numer PESEL/REGON	76081702072
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zwieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	HUCO

3	2. Imię	DARLESZ JAROSLAW
	3. Numer PESEL/REGON	69091607613
	4. Numer KRS	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zwieszona	---
4	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	RUBIS LUCJUS
	2. Imię	GRAZYNA
	3. Numer PESEL/REGON	69021604688
	4. Numer KRS	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zwieszona	---
5	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	BERN SZEWCZYK
	2. Imię	EMELINA ZABELA
	3. Numer PESEL/REGON	81061200046
	4. Numer KRS	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zwieszona	---
6	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	PAJUK KASPRZAK
	2. Imię	ANNA
	3. Numer PESEL/REGON	70101401905
	4. Numer KRS	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zwieszona	---
7	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	LECH
	2. Imię	PIOTR KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	69091700039
	4. Numer KRS	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zwieszona	---

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokuranci			
1. Nazwisko	KOZANOWSKI		
2. Imię	TOMASZ JERZY		
3. Numer PESEL	65112811694		
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z PODSTAWNYCH PROKURANTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI		
1. Nazwisko	KORCZENIEWSKI		
2. Imię	ANDRZEJ MAREK		
3. Numer PESEL	57031404992		
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z PODSTAWNYCH PROKURANTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI		
1. Nazwisko	KOKOSZKA		
2. Imię	MARCJAN		
3. Numer PESEL	78011909278		
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z PODSTAWNYCH PROKURANTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI		
1. Nazwisko	TRZASKA		
2. Imię	KRZYSZTOF EDWARD		
3. Numer PESEL	65051000777		
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z PODSTAWNYCH PROKURANTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI		
1. Nazwisko	KOSTRZYCA		
2. Imię	MARTA ANNA		
3. Numer PESEL	79151008835		
4. Rodzaj prokury	ŁĄCZNA		

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	46, 45, Z SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I NIEFARMACEUTYCZNYCH
2	33, 12, Z NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
3	33, 19, NAPRAWA I KONSERWACJA PODSTAJEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
4	36, 31, Z DOKONYWANIE WYKONANIE PRACZYCH
5	62, 20, Z DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
6	62, 02, Z DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DODATKOWYM WYPOSAŻENIA
7	62, 01, Z DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
8	63, 1, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I FODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Redakcyjny dokument	Nr kolejny w jobu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	03.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	13.04.2005	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	05.10.2005	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	26.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	29.08.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	07.10.2008	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	21.09.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	19.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	07.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	13.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	10.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	14.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	01.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	14.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	-----	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	2	-----	1.01.2004 - 31.12.2004
	3	-----	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	-----	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	-----	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	6	-----	01.01.2009 - 31.12.2009
	7	-----	01.01.2010 - 31.12.2010
	8	-----	01.01.2011 - 31.12.2011
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o sprawozdaniu rocznego sprawozdania finansowego	9	-----	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	-----	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	-----	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	-----	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	-----	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	14	-----	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	15	-----	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	16	-----	1.01.2004 - 31.12.2004
	17	-----	01.01.2005 - 31.12.2005
	18	-----	01.01.2006 - 31.12.2006
	19	-----	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	20	-----	01.01.2009 - 31.12.2009
	21	-----	01.01.2010 - 31.12.2010
	22	-----	01.01.2011 - 31.12.2011
23	-----	01.01.2012 - 31.12.2012	
24	-----	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
25	-----	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
26	-----	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
27	-----	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
28	-----	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
29	-----	01.01.2001 - 31.12.2001	
30	-----	01.01.2002 - 31.12.2002	
31	-----	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	
32	-----	1.01.2004 - 31.12.2004	
33	-----	01.01.2005 - 31.12.2005	
34	-----	01.01.2006 - 31.12.2006	
35	-----	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007	
36	-----	01.01.2008 - 31.12.2008	
37	-----	01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	
38	-----	01.01.2010 - 31.12.2010	

11	01.01.2011 - 31.12.2011
12	01.01.2012 - 31.12.2012
13	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
1	01.01.2001 - 31.12.2001
2	01.01.2002 - 31.12.2002
3	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	1.01.2004 - 31.12.2004
5	01.01.2005 - 31.12.2005
6	01.01.2006 - 31.12.2006
7	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	01.01.2008 - 31.12.2008
9	01.01.2009 - 31.12.2009
10	01.01.2010 - 31.12.2010
11	01.01.2011 - 31.12.2011
12	01.01.2012 - 31.12.2012
13	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

4. Wzrostku o oddaleniu sprawozdania z działalności podmiotu

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.2001
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe.

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wrotku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo na prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez sąd postępowania reorganizacyjnego z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskała się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu ulędowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wyroku 28.09.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:



5