



ZAKŁAD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH przy Ministrze Zdrowia

Al. Jerozolimskie 155, 02-326 Warszawa

Sekretariat: tel.: 22 883 35 12, fax: 22 883 35 13, Zespół ds. Kontraktów 22 883 36 32, 883 36 49

Zespół ds. Przetargów: tel. 22 883 36 08, 883 36 09, 883 35 53, tel./fax: 22 883 35 52

Zespół ds. Finansowo-Księgowych tel. 22 883 36 46

Warszawa, dnia 04.10.2018 r.

WYKONAWCY

ZZP.ZP.179/18.771.18

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: DOSTAWĘ FABRYCZNIE NOWEJ APARATURY MEDYCZNEJ: MONITORA KARDIOLOGICZNEGO ORAZ STACJI CENTRALNEGO MONITOROWANIA

znak sprawy: ZZP- 179/18

ZAWIADOMIENIE O WNIESIONYM ODWOŁANIU

Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia przekazuje w załączeniu kopię odwołania GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, które wpłynęło do siedziby zamawiającego mailem dnia 04.10.2018r, w związku z czynnościami zamawiającego polegającymi (w ocenie odwołującego) na naruszeniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (dot. znak sprawy: ZZP-179/18).

Zamawiający na podstawie art. 185 ust. 1 Ustawy P.z.p. (tekst jednolity - Dz.U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.) wzywa wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

POUCZENIE: - zgodnie z Art.:

185.2. „Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie...”

W ZAŁĄCZENIU KOPIA ODWOŁANIA

Warszawa, dnia 4 października 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia
Al. Jerozolimskie 155 pok. 115, 02-326 Warszawa
faks: 22 883 35 13
e-mail: k.pierzchala@zzpprzyzmz.pl

działający w imieniu i na rzecz podmiotów leczniczych:

1. Szpital wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży,
2. Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o.,
3. Regionalne Centrum Zdrowia w Lubinie sp. z o.o.

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”), wnoszę odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (“SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pn. „Dostawa fabrycznie nowej aparatury medycznej: monitora kardiologicznego oraz stacji centralnego monitorowania”, nr referencyjny ZPP-179/18 (“Postępowanie”), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 września 2018 r. pod nr 2018/S 184-415748 (<http://www.zzpprzyzmz.pl/przetargi/dostawa-fabrycznie-nowej-aparatury-medycznej-monitora-kardiologicznego-oraz-stacji-centralnego-monitorowania-postepowanie-znak-zpp-179-18/>).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, co uniemożliwia złożenie oferty Odwołującemu.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 września 2018 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania wskazany w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem Postępowania jest dostawa fabrycznie nowej aparatury medycznej: monitora kardiologicznego w liczbie 14 sztuk oraz stacji centralnego monitorowania w liczbie 3 sztuk do następujących ośrodków:

1. Szpital wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży – 3 monitory kardiologiczne i 1 stacja centralnego monitorowania
2. Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o. – 5 monitorów kardiologicznych i 1 stacja centralnego monitorowania,
3. Regionalne Centrum Zdrowia w Lubinie sp. z o.o. – 6 monitorów kardiologicznych i 1 stacja centralnego monitorowania.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został wyspecyfikowany w załączniku nr 2 do oferty stanowiącym zestawienie parametrów granicznych oraz w załączniku nr 3 do oferty stanowiącym zestawienie parametrów ocenianych.

Analiza tych dokumentów pozwala na stwierdzenie, że Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia, rażąco naruszył podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta. Specyfikacja przedmiotu zamówienia wyszczególniona w załączniku nr 2 i 3 do oferty została skonstruowana w taki sposób, iż całkowicie ogranicza konkurencję, już w tej chwili przesadzając o zwycięstwie firmy Mindray (reprezentowanej przez Biameditek) z kardiomonitorem uMEC15.

Sposób opisanie przedmiotu zamówienia jest tym bardziej rażący, iż postępowanie prowadzone jest przez Zakład Zamówień Publicznych podległy bezpośrednio Ministrowi Zdrowia. Zakładając, że celem wspólnego postępowania jest uzyskanie lepszych cen (uwzględniając efekt skali), to jest on całkowicie nieosiągalny w przypadku, gdy z góry wiadomo, że ofertę może złożyć jedna firma.

Odwołujący podnosi następujące, szczegółowe zarzuty.

I. Opis przedmiotu zamówienia (parametry wymagane)

1. Punkt 3. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Kardiomonitor kolorowy z ekranem LCD z podświetleniem LED, o przekątnej ekranu nie mniejszej niż 15 cali, rozdzielczości co najmniej 1024x768 pikseli.”

Zamawiający oczekuje dostarczenia monitora o przekątnej ekranu 15". Pozornie opisanie tego parametru mogłoby wydawać się zgodnym z zachowaniem zasady konkurencyjności, tym bardziej, iż w portfolio Odwołującego, jak i innych producentów kardiomonitorów, znajdują się produkty o przekątnych 15" i znacznie większych. Należy jednak zauważyć, iż Zamawiający pragnie zakupić kompaktowe kardiomonitorzy klasy podstawowej – jakimi są monitory Mindray uMEC. Nie można

więc ich porównywać z 15", modułowymi kardiomonitorami najwyższej klasy znajdującymi się w ofercie Odwołującego, jakimi są monitory Carescape B650, a które przewyższają wyspecyfikowane monitory możliwościami pomiarowymi i jakością kliniczną, a co za tym idzie, są kilkukrotnie droższe. Zestawienie takich monitorów jest zabiegiem mającym zachować wyłącznie pozory konkurencyjności.

Dodatkowo należy zauważyć, iż do wyświetlania tak skromnego, wymaganego zakresu parametrów mierzonych (Punkt. 2.) przez opisane kardiomonitora, a więc generującego na ekranie głównym nie więcej niż 5 krzywych dynamicznych (3x EKG, Oddech, SpO2) i dodatkowo 2 okna parametrów (NIBP, Temp.), w zupełności wystarczy ekran o przekątnej 12" (a nawet mniejszy), tym bardziej, że personel medyczny nie przebywa cały czas na sali pacjenta, tylko nadzoruje pacjentów zdalnie z poziomu wymaganych stacji centralnego monitorowania.

Wobec powyższej argumentacji Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany wymogu w punkcie 3. na: „Kardiomonitor kolorowy z ekranem LCD z podświetleniem LED, o przekątnej ekranu nie mniejszej niż 12 cali, rozdzielczości co najmniej 1024x768 pikseli.”

2. Punkt 4. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Jednoczesna prezentacja na ekranie co najmniej 10 krzywych dynamicznych.”

Zamawiający wymaga monitora umożliwiającego prezentację przynajmniej 10 przebiegów dynamicznych. Trzeba zauważyć, iż Zamawiający preferuje dostarczenia kardiomonitora umożliwiającego pomiar i wyposażonego w akcesoria, zapewniające wyświetlanie: 7 odprowadzeń EKG, krzywej oddechowej, krzywej pletyzmograficznej – a więc 9 przebiegów dynamicznych i dodatkowo parametru NIBP i temperatury – w formie numerycznej. Typowo jednak, na ekranie głównym kardiomonitora, aby nie wyświetlać zbyt dużej liczby informacji, prezentuje się od 1 do 3 odprowadzeń EKG i pozostałe wymagane parametry. Dodatkowo, monitorowanie 7 odprowadzeń EKG (i więcej), a więc podłączanie do pacjenta od 5 do 10 elektrod EKG, odbywa się na typowych oddziałach kardiologicznych i kardiologicznych, a nie na oddziałach wewnętrznych, na wyposażenie których prowadzone jest w ramach programu POLKARD przedmiotowe postępowanie.

Oznacza to, że w zupełności wystarczający do tych celów będzie monitor, zapewniający wyświetlanie właśnie 5 przebiegów dynamicznych (wraz z powiązаныmi z nimi parametrami liczbowymi) oraz dodatkowego kanału z wartościami liczbowymi parametrów, które nie generują przebiegów dynamicznych.

Należy również podkreślić, iż wyświetlanie 10 przebiegów dynamicznych, jeden pod drugim, na wymaganym przez Zamawiającego ekranie 15" monitora nie może być czytelne (ze względu na niewielką wysokość matrycy ekranu), a więc nie niesie ze sobą żadnej wartości klinicznej. Służyć to może wyłącznie ograniczaniu uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 4. na: „Jednoczesna prezentacja na ekranie co najmniej 6 krzywych dynamicznych.”

3. Punkt 5. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Trendy wszystkich mierzonych parametrów: co najmniej 100-godzinne z rozdzielczością nie gorszą niż 1 minuta i co najmniej 1000 godzin z rozdzielczością nie gorszą niż 10 minut.”

Zamawiający wymaga dostarczenia kardiomonitora wyposażonego w pamięć trendów umożliwiającą przegląd ostatnich 100 godzin pomiarów z rozdzielczością przynajmniej 1-minutową oraz ostatnich co najmniej 1000 godzin z rozdzielczością nie gorszą niż 10 minut. Należy

zauważyć, że pamięć kardiomonitora: w tym dane demograficzne, trendy i zdarzenia alarmowe kasowane są każdorazowo po wypisaniu pacjenta ze stanowiska. Dzieje się tak, aby zapobiec pomyleniu danych osobowych i medycznych kolejnych pacjentów monitorowanych na stanowisku pacjenta.

Różne dane statystyczne prowadzone przez placówki służby zdrowia pokazują, że przeciętny czas pobytu pacjenta na oddziale wewnętrznym oscyluje wokół 6 dni (144 godzin). Oznacza to, że wymóg kardiomonitora wyposażonego w pamięć trendów z 1000 godzin jest całkowicie nieuzasadniony. Głównym celem tak postawionego wymogu jest ograniczanie uczciwej konkurencji.

Proponowany kardiomonitor GE – B125 – oferuje pamięć trendów z ostatnich 168 godzin, co w zupełności powinno wypełnić potrzeby oddziału wewnętrznego.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 5. na: „Trendy wszystkich mierzonych parametrów: co najmniej 168-godzinne.”

4. Punkt 6 Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Zapamiętywanie zdarzeń alarmowych oraz zdarzeń wpisanych przez użytkownika – pamięć co najmniej 500 zestawów odcinków krzywych i wartości parametrów”

Zamawiający wymaga dostarczenia monitorów wyposażonych w pamięć przynajmniej 500 zdarzeń zawierających odcinki krzywych dynamicznych i wartości parametrów. Opisany wymóg ogranicza uczciwą konkurencję i w połączeniu z pozostałymi wymogami SIWZ uniemożliwia złożenie oferty producentom innym niż Mindray (lub jego dystrybutorzy).

Odwolujący wnosí o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 6. na: „Zapamiętywanie zdarzeń alarmowych oraz zdarzeń zapisanych przez użytkownika – pamięć co najmniej 200 zestawów odcinków krzywych i wartości parametrów”

5. Punkty 9. do 15. Załącznika nr 2 do oferty dot. pomiaru EKG:

Wymóg w punkcie 10.: „Zakres częstości rytmu serca: minimum 15+300 bpm.”

Wymóg w punkcie 12.: „Dokładność pomiaru częstości rytmu: nie gorsza niż +/- 1%.”

Wymóg w punkcie 13.: „Prędkości kreślenia co najmniej do wyboru: 6,25 mm/s; 12,5 mm/s; 25 mm/s; 50 mm/s.”

Wymóg w punkcie 15.: „Czułość: co najmniej 0,125 cm/mV; 0,25 cm/mV; 0,5 cm/mV; 1,0 cm/mV; 2 cm/mV; 4,0 cm/mV; auto.”

Zamawiający wymaga kardiomonitora wyposażonego w pomiar EKG. Niezwykle szczegółowo opisał wymagane możliwości kardiomonitora względem tego pomiaru: jego zakresu pomiarowego (od 15 do 300 ud/min), dokładności ($\pm 1\%$); i sposobu jego prezentacji: prędkość kreślenia krzywej EKG (6,25mm/s) i regulacja czułości (wzmocnienia, w zakresie: 0,125 cm/mV, 0,25 cm/mV i tryb auto).

Opisane wymogi ograniczają uczciwą konkurencję i w połączeniu z pozostałymi wskazują na kardiomonitor serii uMEC firmy Mindray.

Tymczasem parametry oferowane przez proponowany przez Odwołującego kardiomonitor: B125 firmy GE w zupełności wystarczą do monitorowania stanu ludzkiego serca i komfortowego prezentowania wyników.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści następujących punktów:

- 10. na: „**Zakres częstości rytmu serca: minimum 30÷300 bpm.**”
- 12. na: „**Dokładność pomiaru częstości rytmu: nie gorsza niż $\pm 5\%$ lub ± 5 ud/min (większa z wartości)**”
- 13. na: „**Prędkości kreślenia co najmniej do wyboru: 12,5 mm/s; 25 mm/s; 50 mm/s.**”
- 15. na: „**Czułość: co najmniej 0,5 cm/mV; 1,0 cm/mV; 2 cm/mV; 4,0 cm/mV.**”

6. Punkty 16. do 17. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg w punkcie 16.: „Analiza odchylenia odcinka ST w siedmiu odprowadzeniach jednocześnie w zakresie od -2,0 do +2,0 mV. Możliwość ustawienia jednostki pomiarowej mm.”

Wymóg w punkcie 17.: „Prezentacja zmian odchylenia ST w postaci wzorcowych odcinków ST z nanoszonymi na nie bieżącymi odcinkami lub w formie wykresów kołowych”

Zamawiający wymaga kardiomonitora o zakresie pomiarowym odchylenia ST od -2,0 do +2,0 mV (tj. od -20 do +20 mm), umożliwiającego prezentację zmian odchylenia w postaci wzorcowych odcinków ST z nanoszonymi na nie bieżącymi odcinkami lub w formie wykresów kołowych”. Tymczasem do monitorowania odchylenia odcinka ST ludzkiego serca nie jest wymagany tak szeroki zakres pomiarowy: odchylenie ST rzadko kiedy osiąga wartość +/-5mm. Prezentacja odchylenia ST w formie wykresów kołowych jest unikalną cechą kardiomonitorów firmy Philips, a dopuszczone alternatywnie prezentowania w formie wzorcowych zespołów QRS z nanoszonymi bieżącymi wartościami nie wnosi wartości klinicznej, tym bardziej w zastosowaniu na oddziale wewnętrznym.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- zmiany treści punktu 16. na: „**Analiza odchylenia odcinka ST w siedmiu odprowadzeniach jednocześnie w zakresie od -0,9 do +0,9 mV. Możliwość ustawienia jednostki pomiarowej mm.**”
- usunięcia punktu 17. w całości.

7. Punkt 18. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Monitorowanie odcinka QT”

Zamawiający wymaga kardiomonitora wyposażonego w pomiar odcinka QT. Takie pomiary wykonuje się przede wszystkim na oddziałach kardiologicznych, a nie oddziałach wewnętrznych. Ponadto wymóg ten w połączeniu z pozostałymi wymogami prowadzi do całkowitego ograniczenia konkurencji.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktu 18.

8. Punkt 19 Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg; „Analiza zaburzeń rytmu (co najmniej 20), z rozpoznawaniem co najmniej następujących zaburzeń:

- a) *Bradykardia*
- b) *Tachykardia*
- c) *Asystolia*
- d) *Tachykardia komorowa*
- e) *Migotanie komór*
- f) *Migotanie przedsionków*

107

- g) Stymulator nie przechwytuje
- h) Stymulator nie generuje impulsów
- i) Salwa komorowa
- j) PVC/min wysokie"

Zamawiający wymaga dostarczenia kardiomonitora wyposażonego w funkcję zaawansowanej analizy arytmii, rozpoznającego przynajmniej 20 różnych rodzajów zaburzeń, w tym: salwa komorowa, stymulator nie przechwytuje i stymulator nie generuje impulsów. Przede wszystkim należy zauważyć, iż zaawansowaną analizę arytmii prowadzi się przede wszystkim na oddziałach kardiologicznych i intensywnego nadzoru kardiologicznego, a nie na oddziałach wewnętrznych. Należy w tym miejscu podkreślić, że niektóre zdarzenia, opisane przez Zamawiającego (stymulator nie przechwytuje, stymulator nie generuje impulsów) w sposób sztuczny zawyżają wymaganą do rozpoznawania liczbę rodzajów zaburzeń serca, bowiem nie są one arytmiami, czyli zaburzeniami wynikającymi z nieprawidłowej pracy ludzkiego serca a objawiającymi się nieprawidłowym kształtem krzywej EKG. Są to tak naprawdę alarmy techniczne, związane z nieprawidłowym funkcjonowaniem stymulatora serca, a nie samego serca i nie mogą być zaliczone do arytmii. Również liczba przedwczesnych skurczów komorowych (PVC/min) nie jest arytmią.

Proponowane przez Odwołującego kardiomonitor B125 wyposażone są w funkcję zaawansowanej analizy arytmii. Rozpoznają 16 różnych, rzeczywistych zaburzeń akcji serca, wyposażone są dodatkowo w alarm przekroczenia ustalonej liczby PVC w minucie. Takie rozwiązanie w zupełności wypełnia potrzeby oddziału wewnętrznego.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 18. na: „Analiza zaburzeń rytmu (co najmniej 16), z rozpoznawaniem co najmniej następujących zaburzeń:

- a) Bradykardia**
- b) Tachykardia**
- c) Asystolia**
- d) Tachykardia komorowa**
- e) Migotanie komór**
- f) Migotanie przedsionków**
- g) Para pobudzeń komorowych**
- h) PVC/min wysokie"**

9. Punkt 20. do 24. Załącznika nr 2 do oferty dot. impedancyjnego pomiaru częstości oddechów:

Wymóg w punkcie 21.: „Zakres pomiaru: minimum 1-150 oddechów /min”

Wymóg w punkcie 22.: „Dokładność pomiaru: nie gorsza niż +/-2 oddech /min”

Wymóg w punkcie 23.: „Prędkość kreślenia: co najmniej 3 mm/s; 6,25 mm/s; 12,5 mm/s; 25mm/s. 50 mm/s.”

Wymóg w punkcie 24.: „Możliwość wyboru odprowadzeń do monitorowania respiracji”

Zamawiający wymaga kardiomonitora wyposażonego w impedancyjny pomiar oddechu. Niezwykle szczegółowo opisał wymagane możliwości kardiomonitora względem tego pomiaru: jego zakresu pomiarowego (od 1 do 150 odd/min), dokładności (± 2 odd/min), możliwości wyboru odprowadzeń do monitorowania oddechu i sposobu jego prezentacji: prędkość kreślenia krzywej oddechowej (3; 12,5; 25 i 50mm/s).

Postawione w ten sposób wymogi ograniczają konkurencję i w połączeniu z pozostałymi wymogami SIWZ wskazują jasno na rozwiązanie firmy Mindray.

Tymczasem parametry oferowane przez proponowany przez Odwołującego kardiomonitor: B125 firmy GE w zupełności wystarczą do monitorowania oddechu człowieka i komfortowego prezentowania wyników.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- zmiany treści punktu 21. na: „**Zakres pomiaru: minimum 4-150 oddechów /min**”
- zmiany treści punktu 22. na: „**Dokładność pomiaru: nie gorsza niż +/-5% lub +/-5 oddech /min (większa z wartości)**”
- zmiany treści punktu 23. na: „**Prędkość kreślenia: co najmniej 0,625 mm/s; 6,25 mm/s.**”
- usunięcia wymogu w punkcie 24.

10 . Punkt 25. do 30. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg w punkcie 26.: „**Zakres pomiaru saturacji: 0+100%**”

Wymóg w punkcie 27.: „**Zakres pomiaru pulsu: co najmniej 20÷300/min.**”

Wymóg w punkcie 29.: „**Funkcja pozwalająca na jednoczesny pomiar SpO2 i nieinwazyjnego ciśnienia bez wywoływania alarmu SpO2 w momencie pompowania mankietu na kończynie na której założony jest czujnik**”

Wymóg w punkcie 30.: „**Alarm desaturacji**”

Zamawiający wymaga kardiomonitora wyposażonego w pomiar wysycenia hemoglobiny tlenem (saturacji). Niezwykle szczegółowo opisał wymagane możliwości kardiomonitora względem tego pomiaru: jego zakresu (od 0 do 100%), zakresu pomiaru pulsu (20 do 300 ud/min), alarm desaturacji, jednoczesny pomiar na jednej kończynie z pomiarem ciśnienia.

Tak postawione wymogi, w połączeniu z pozostałymi wymogami SIWZ powodują znaczne ograniczenia konkurencji, nie wnosząc dodatkowych wartości klinicznych.

Proponowany kardiomonitor B125 firmy GE wyposażony w algorytm pomiaru SpO2 TruSignal umożliwia wysokiej klasy monitorowanie saturacji i w zupełności spełnia potrzeby względem tego pomiaru.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- zmiany wymogu w punkcie 26. na: „**Zakres pomiaru saturacji: 1÷100%**”
- zmiany wymogu w punkcie 27.: „**Zakres pomiaru pulsu: co najmniej 30÷250/min.**”
- usunięcie wymogu w punkcie 29.
- usunięcie wymogu w punkcie 30.

11. Punkt 31. do 38. Załącznika nr 2 do oferty dot. nieinwazyjnego pomiaru ciśnienia w mankiecie:

Wymóg w punkcie 34.: „**Zakres pomiaru pulsu wraz z NIBP: co najmniej 30÷300 bpm.**”

Wymóg w punkcie 35.: „**Dokładność pomiaru: nie gorsza niż +/- 5mmHg.**”

Wymóg w punkcie 37.: „**Zakres programowania interwałów w trybie AUTO: co najmniej 1÷480 minut.**”

Zamawiający wymaga kardiomonitora wyposażonego w nieinwazyjny pomiar ciśnienia. Niezwykle szczegółowo opisał wymagane możliwości kardiomonitora względem tego pomiaru: jego dokładności (± 5 mmHg), zakresu programowania interwałów w trybie Auto (do 480 minut) oraz możliwości pomiaru pulsu za pośrednictwem mankietu do NIBP. Tak postawione wymogi, w połączeniu z pozostałymi wymogami SIWZ powodują znaczne ograniczenie konkurencji, nie wnosząc dodatkowych wartości klinicznych. Proponowany kardiomonitor B125 firmy GE wyposażony w algorytm pomiaru NIBP DINAMAP SuperSTAT umożliwia wysokiej klasy monitorowanie ciśnienia i w zupełności spełnia potrzeby względem tego pomiaru.

MT

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- **usunięcia wymogu w punkcie 34.,**
- **zmiany treści punktu 35. na: „Dokładność pomiaru: nie gorsza niż +/- 5% lub 5mmHg (większa z wartości).”**
- **zmiany treści punktu 37. na: „Zakres programowania interwałów w trybie AUTO: co najmniej 1÷120 minut.”**

12. Punkty 53. i 54. Załącznika nr 2 do oferty dot. systemu alarmowania:

Wymóg w punkcie 53.: „Wybór czasowego zawieszenia alarmów – co najmniej 5 czasów do wyboru.”

Wymóg w punkcie 54.: „Ustawianie różnych poziomów alarmowania dla poszczególnych parametrów.”

Zamawiający opisał szczegółowo możliwość konfigurowania systemu alarmów wymaganych kardiomonitorów, w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zapewniający uzyskanie zamówienia firmie Mindray z monitorem uMEC15.

Oferowane przez Odwołującego kardiomonitor umożliwiają m.in.: zawieszanie alarmów dźwiękowych na 2 minuty lub bez limitu czasowego (do ich ponownego uruchomienia przez personel medyczny) oraz ustawianie różnych priorytetów alarmów dla alarmów arytmii. Taka konfiguracja umożliwi dostosowanie funkcjonowania monitora do potrzeb oddziału i zapewnia komfort pracy personelu.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu:

- **53. na: „Wybór czasowego zawieszenia alarmów – co najmniej 2 minuty i bez limitu czasowego”**
- **54. na: „Ustawianie różnych poziomów dla wybranych alarmów”.**

13. Punkty 56. i 57. Załącznika nr 2 do oferty:

Wymóg w punkcie 56.: „Funkcja analizy zmian częstości akcji serca z ostatnich 24 godzin informację o wartościach HR: średniej, średniej za dnia, średniej w nocy, maksymalnej, minimalnej oraz prawidłowej (w granicach ustawionych alarmów).”

Wymóg w punkcie 57.: „Funkcja analizy NIBP z ostatnich 24 godzin informację o wartościach ciśnienia: średniej, średniej za dnia, średniej w nocy, maksymalnej za dnia, maksymalnej w nocy, minimalnej za dnia, minimalnej w nocy oraz prawidłowej (w granicach ustawionych alarmów).”

Opisane przez Zamawiającego funkcje całkowicie ograniczają konkurencję i uniemożliwiają złożenie oferty firmom innym niż Mindray (lub dystrybutorowi Biameditek).

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu całkowitego usunięcia punktów 56. i 57.

14. Punkt 60. Załącznika nr 2 do oferty:

Wymóg: „Czas ładowania akumulatora: nie dłuższy niż 5 godzin.”

Zamawiający wymaga, aby akumulator oferowanego kardiomonitor umożliwiał naładowanie od 0 do pełnej pojemności w czasie nie przekraczającym 5 godzin. Wymóg ten, w połączeniu z pozostałymi wymogami SIWZ utrudnia uczciwą konkurencję. Kardiomonitor proponowany przez Odwołującego – B125 firmy GE – umożliwia naładowanie od 0 do 90% pojemności w czasie nie przekraczającym 4 godzin, jednak producent nie określił czasu pełnego ładowania jego

akumulatorów. To nieznaczne odstępstwo od opisanego wymogu nie obniża funkcjonalności monitora.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 60. na: „Czas ładowania akumulatora od 0 do 100% pojemności nie dłuższy niż 5 godzin lub od 0 do 90% pojemności nie dłuższy niż 4 godziny.”

15. Punkt 64. do 66. Załącznika nr 2 do oferty dot. komunikacji pomiędzy monitorami pracującymi w sieci:

Wymóg w punkcie 64.: „Funkcja podglądu danych z innych monitorów podłączonych do sieci bez stacji centralnego nadzoru”

Wymóg w punkcie 65.: „Funkcja informowania o alarmach pojawiających się na innych kardiomonitorach podłączonych do wspólnej sieci”

Wymóg w punkcie 66.: „Funkcja zdalnego wyciszania alarmów w innych kardiomonitorach podłączonych do wspólnej sieci”

Zamawiający opisał wymagane funkcjonalności dot. współpracy pomiędzy kardiomonitorami pracującymi w jednej sieci centralnego monitorowania: możliwość podglądu danych, przesyłanie informacji o alarmach, zdalnego wyciszania alarmów, w szczególności bez pracy stacji centralnego nadzoru w sieci. Tymczasem wszystkie zamawiane kardiomonitory mają pracować w sieci monitorowania razem z wyspecyfikowaną w SIWZ stacją centralnego nadzoru. To właśnie stacja centralnego monitorowania daje możliwość zdalnego nadzorowania pacjentów, w szczególności: wyświetlania danych z monitorów, informacji o alarmach i ich wyciszania.

Opisane wymogi, jak widać w sposób całkowicie nieuzasadniony, powodują ograniczanie uczciwej konkurencji.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia wymogów w punkcie 64., 65. i 66.

16. Punkt 67. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Monitor przystosowany do eksportu danych do standardowego komputera osobistego niepełniącego jednocześnie funkcji centrali (na wyposażeniu kardiomonitora oprogramowanie do archiwizacji danych na PC).”

Opisany wymóg ogranicza uczciwą konkurencję i uniemożliwia złożenie oferty firmom innym niż Mindray.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu całkowitego usunięcia wymogu w punkcie 67.

17. Punkt 68 Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Kardiomonitor przystosowany do pracy w sieci z centralą pielęgniarską gotową do współpracy z systemami monitorowania wyposażonymi w zaawansowane moduły pomiarowe takie jak:

- rzut minutowy metodami: termodylucji, IKG, PiCCO;

- BIS;

- NMT;

- EEG,

- ScvO2 lub SvO2.”

Odwolujący wymaga, aby stanowisko centralnego monitorowania (centrala pielęgniarska) umożliwiająca podgląd oferowanych kardiomonitorów, pozwalała również na współpracę z

kardiomonitorami wyposażonymi w bardziej zaawansowane od wymaganych na wyposażane oddziały pomiarami. Wśród tych pomiarów wymienia rzut serca metodą termodylucji, IKG oraz PiCCO.

Oferowana centrala do monitorów – Carescape Central Station v2 – oprócz proponowanych kardiomonitorów B125, umożliwia współpracę z wysokiej klasy kardiomonitorami modułowymi serii Carescape, dającymi możliwość pomiaru szeregu niezwykle zaawansowanych parametrów: EEG, BAEP, BIS, Entropia, NMT, SPI, CO2, monitorowanie gazowe, spirometria, kalorymetria, SvO2, ScvO2, oraz rzutu serca metodami: termodylucji, termodylucji przezpłucnej i PiCCO.

To niewielkie odstępstwo od wymogu Zamawiającego nie stanowi o obniżeniu wartości klinicznej oferowanego systemu monitorowania pacjenta, a dopuszczenie proponowanego systemu wypełni znamiona konkurencyjności.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 68. na: „Kardiomonitor przystosowany do pracy w sieci z centralą pielęgniarską gotową do współpracy z systemami monitorowania wyposażonymi w zaawansowane moduły pomiarowe takie jak:

- rzut minutowy metodami: termodylucji, PiCCO;
- BIS;
- NMT;
- EEG,
- ScvO2 lub SvO2.”

18. Punkt 73. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „*Dwa kolorowe ekrany LCD TFT każdy o przekątnej co najmniej 22”*”

Zamawiający wymaga centrali wyposażonej w ekran o przekątnej 22”. Oferowana centrala systemu monitorowania GE posiada ekrany o przekątnej 21,5”, a więc niewiele mniejszej od wymaganej, co nie ma wpływu na wartość kliniczną i użytkową oferowanego rozwiązania.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany wymogu w punkcie 73. na: „Dwa kolorowe ekrany LCD TFT każdy o przekątnej co najmniej 21,5””

19. Punkt 79 Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „*Funkcja "holterowska": przynajmniej 120 godzin pamięci ciągłego zapisu przynajmniej 4 monitorowanych przebiegów falowych (EKG+inne) - nie tylko trendów; z możliwością wglądu w dowolny fragment tego zapisu*”

Zamawiający wymaga, aby centrala umożliwiała dostęp do przynajmniej 120 godzin pamięci pełnych przebiegów 4 krzywych dynamicznych oraz 120 godzin pamięci trendów.

Proponowana centrala systemu GE umożliwia podgląd aż 144 godzin pełnych przebiegów oraz aż 12 krzywych dynamicznych, ale daje podgląd do 72 godzin trendów.

To niewielkie odstępstwo od wymogów SIWZ nie stanowi o obniżeniu wartości klinicznej i użytkowej oferowanego rozwiązania.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 79. na: „Funkcja "holterowska": przynajmniej 120 godzin pamięci ciągłego zapisu przynajmniej 4 monitorowanych przebiegów falowych (EKG+inne). Dodatkowo centrala umożliwiała podgląd przynajmniej 72 godzin trendów mierzonych parametrów; z możliwością wglądu w dowolny fragment tego zapisu”

20. Punkt 82. Załącznika nr 2 do oferty

Wymóg: „Funkcja systemu monitorowania telemetrycznego pacjentów (odbiornik sygnałów dołączany do centrali i nadajniki noszone przez pacjentów)”

Zmawiający wymaga, aby oferowane centrale były wyposażone w „funkcję systemu monitorowania telemetrycznego...”.

Monitorowanie telemetryczne pacjentów stosuje się u pacjentów kardiologicznych, na oddziałach kardiologii i/lub intensywnego nadzoru kardiologicznego.

Ponadto, aby prawidłowo wycenić system monitorowania telemetrycznego należy określić przynajmniej: liczbę nadajników (monitorów) telemetrycznych, a także obszar (pole powierzchni) jaki ma zostać pokryty zasięgiem sieci monitorowania telemetrycznego.

Zawarte w SIWZ wytyczne nie są wystarczające do prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany wymogu w punkcie 82. na: „Centrala umożliwiająca rozbudowę o system monitorowania telemetrycznego pacjentów (odbiornik sygnałów dołączany do centrali i nadajniki noszone przez pacjentów)”.

21. Ponadto Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia następujących wymogów oraz zmian w parametrach granicznych jak i ocenie technicznej, które przyniosą Zamawiającemu realne korzyści użytkowe i kliniczne, a także wprowadzą realną konkurencyjność w prowadzonym postępowaniu:

- W zakresie centrali monitorującej, punkt Wprowadzenie wymogu: „Ekran stanowiska centralnego monitorowania dotykowy, certyfikowany jako wyrób medyczny”
- Ocena techniczna, wprowadzenie następującej punktacji:
 - Centrala w formie komputera All-in-One, zamkniętego w obudowie ekranu dotykowego klasy medycznej – 5 pkt.,
 - Wieloodprowadzeniowa analiza arytmii w min. 4 odprowadzeniach jednocześnie – 5 pkt.,
 - Algorytm pomiarowy NIBP odporny na zakłócenia, artefakty i niemierną akcją serca, wykorzystujący dwutubowy system wężyków i mankietów – 5 pkt.

Kryterium „parametry techniczne/jakościowe” ma ogromne znaczenie dla wyniku Postępowania ze względu na swoją wagę – aż 30 %, bowiem jak nietrudno się domyślić w przypadku dużej różnicy w ocenie jakościowej, jej zniwelowanie ceną nie jest możliwe (w istocie cena musiała by być rażąco niska). Dlatego analizując postanowienia SIWZ nie można nie zwrócić uwagi na te, które odnoszą się do parametrów ocenianych, bowiem w nie mniejszym stopniu co graniczne mogą prowadzić do całkowitego ograniczenia konkurencji i umożliwienia złożenia oferty wyłącznie jednej firmie. W tym kontekście Odwołujący podnosi zastrzeżenia względem braku wyspecyfikowania wśród parametrów ocenianych takich cech, które stanowią właśnie o wysokiej jakości kardiomonitorów. Stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie. Dlatego zasadnym jest również uwzględnienie ww. żądań co do wprowadzenia dodatkowych parametrów ocenianych.

Powyższe zarzuty świadczą o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp poprzez preferencję tylko jednego producenta, a tym samym dyskryminację wszystkich innych potencjalnych urządzeń, czyli w istocie urządzeń oferowanych na rynku polskim przez Odwołującego.

W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiego ma służyć przedmiot zamówienia.

Pomimo, iż Odwołujący należy do grupy General Electric Company, która jest światowym dostawcą innowacyjnych technologii medycznych, to aktualne zapisy SIWZ powodują, iż Odwołujący nie może złożyć Zamawiającemu ważnej i konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. **W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.**

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia, co narusza w szczególności art. 7 ust 1 i art. 29 Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W orzecznictwie utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że *„Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.”* (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16). W wyroku z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż *„Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalny uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”*

Podobne stanowisko zajmują również Sądy powszechne. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r. o sygn. akt III C 1161/09, zaznaczył, że: *„Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawcę lub konkretny produkt, działając w ten sposób niezgodnie z obowiązkiem obiektywnego i równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie publiczne.”*

W wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa 965/11, Sąd Apelacyjny w Warszawie orzekł: *„2.Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 p.z.p. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu*

przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. (...) Zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 p.z.p. zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. (...) 4. Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję."

Z powyższych rozważań wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym Postępowaniu.

Podkreślić jednocześnie należy, że ustawodawca sankcjonuje już tylko zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opis przedmiotu zamówienia zastosowany przez zamawiającego. Przemawia za tym chociażby wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 sierpnia 2012 r. o sygn. KIO 1630/12, w którym Izba wskazała: „Ponieważ art. 29 ust. 2 p.z.p. posługuje się sformułowaniem 'mógłby utrudniać uczciwą konkurencję', oznacza to, że na Odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym”.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu.

Reasumując, modyfikacja SIWZ zgodnie z powyższymi żądaniami pozwoli na zwiększenie liczby wykonawców zdolnych do złożenia ofert w Postępowaniu, co z kolei wpłynie na większą konkurencyjność Postępowania, zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego. Dopuszczenie większej liczby wykonawców nie tylko jest zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 Pzp, ale także pozwoli Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród różnych urządzeń dostępnych na rynku. Będzie to też korzystne dla Zamawiającego ze względów ekonomicznych, gdyż istnienie rzeczywistej konkurencji pozytywnie wpłynie na wysokość cen oferowanych w Postępowaniu.

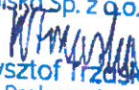
Załączniki:

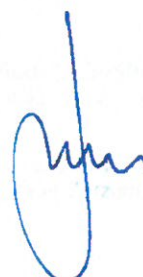
- 1) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;

KM

d

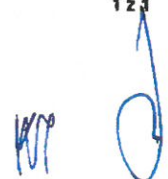
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) odpis z KRS Odwołującego.

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Krzysztof Trzaska
Prokurent



Szczegółowy raport z transakcji

Nazwa banku	CITIBANK			
Numer Klienta / Nazwa	504293	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA		
Numer Oddziału / Nazwa	815	WARSAW CITIBANK		
Nazwa / numer rachunku	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA		
Numer IBAN	PL10103015080000000504293092			
Waluta / typ rachunku	PLN			
Referencja Banku	4276177393			
Referencja Klienta	K			
Data waluty	10/03/2018			
Data wycofania	10/03/2018			
Wprowadzenie transakcji	10/03/2018			
Typ produktu	Przelew funduszy			
Opis transakcji	OUTGOING CLEARING TR (Obciążyliemy Twój rachunek)			
Kod transakcji	76			
Kwota transakcji	15,000.00-			
Szczegóły płatności	WPIS OD ODWOLANIA NR SPRAWY ZZZ-179/18 ZAKŁAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH PRZY MINISTRZE ZDROWIA 60101010100081362231000000 URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH			
Rachunek beneficjenta/ Identyfikator	60101010100081362231000000			
Nazwa/adres	URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH			
Rachunek/ Identyfikator Banku Beneficjenta	10101010			
Nazwa/adres	NBP O/OKR. W WARSZAWIE 60101010100081362231000000			
Liczba uznań	Całkowita kwota uznań	Liczba obciążeń	Całkowita kwota obciążeń	Kwota netto
0	0.00	1	15,000.00	15,000.00-



Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	
1	2 192 100,00 ZŁ
2	1 000 000,00 ZŁ
3	3 578 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu
ZARZĄD

2. Sposób reprezentacji podmiotu
JEZELI ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOSOBOWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURANTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE
JEZELI ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DOWOLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURANTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURANTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.

Podrubryka 1

Dane osoby wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma SPIEWAK
	2. Imiona ELŻBIETA ANNA
	3. Numer PESEL/REGON 74052301525
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma GRZEŁAK
	2. Imiona BARTŁOMIEJ
	3. Numer PESEL/REGON 76081702072
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma HUĆKO

3	2. Imiona DARIUSZ JAROSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON 68091602613
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma RUBIŃSKI LUCJUSZ
	2. Imiona GRACZYŃNA
	3. Numer PESEL/REGON 65021804868
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
5	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma BIEN SZEWCZYK
	2. Imiona EMELINA IZABELA
	3. Numer PESEL/REGON 81061200946
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
6	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma PAULIK KASPRZAK
	2. Imiona ANNA
	3. Numer PESEL/REGON 70101401806
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
7	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma LECH
	2. Imiona PIOTR KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON 66091700039
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci			
1	1.Nazwisko	KOLAKOWSKI	
	2.Imiona	TOMASZ JERZY	
	3.Numer PESEL	65112611694	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI	
2	1.Nazwisko	KORCZENIEWSKI	
	2.Imiona	ANDRZEJ MAREK	
	3.Numer PESEL	57031404992	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI	
3	1.Nazwisko	KOKOSZKA	
	2.Imiona	MARCIN	
	3.Numer PESEL	78011909278	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI	
4	1.Nazwisko	TRZASKA	
	2.Imiona	KRZYSZTOF EDWARD	
	3.Numer PESEL	85091000777	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI	
5	1.Nazwisko	ROSIŃSKA	
	2.Imiona	MARTA ANNA	
	3.Numer PESEL	79051806585	
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH PRZEDSIĘBIORCY
2	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
3	33, 19, ,, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA PRZEDSIĘBIORCY
4	36, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ŻURTYCH
5	46, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
6	46, 6, ,, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWYCH WYPOSAŻENIA
7	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADCTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
8	63, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	63, 1, ,, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	03.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	15.04.2005	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	05.10.2005	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	26.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	29.08.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	07.10.2008	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	21.08.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	19.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	07.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	13.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	10.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	14.07.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	01.07.2015	01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	08.07.2016	01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	14.07.2017	01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	12.07.2018	01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	2	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	6	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	7	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	8	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010

11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	00.01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	00.01.01.2017 DO 31.12.2017
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	00.01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	00.01.01.2017 DO 31.12.2017

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów
Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów
Rubryka 4 - Umorzenia prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów
Dział 5
Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów
Dział 6
Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów
Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów
Rubryka 4 - Informacje o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów
Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów
Rubryka 5 - Informacje o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.2001
Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wyroku 02.10.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

