

Warszawa, dnia 20 listopada 2017 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia
Al. Jerozolimskie 155, pok. 115, 02-326 Warszawa
Osoba do kontaktów: Marcin Górski
mail: m.gorski@zzpprzymz.pl
Faks: +48 228833513

Wykonawca:

PGF Urtica Sp. z o.o.
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
tel. 71 782 66 01, fax 71 782 88 43
przedstawiciel wykonawcy: Marta Lipińska
mail: marta.lipinska@gww.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy PGF Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej zwanej jako „**Odwołujący**”) na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 poz. 1579 ze zm. zwana dalej „**ustawą Pzp**”) składam niniejszym odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 9 listopada 2017 roku obejmującej wyjaśnienia oraz zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia na dostawę szczepionki skoniugowanej przeciwko pneumokokom dla dzieci, postępowanie znak ZZP-231/17.

GWW LEGAL

www.gww.pl

ul. Piękna 18
00-549 Warszawa
t. +48 22 212 00 00
f. +48 22 212 00 01
warszawa@gww.pl

ul. Mielżyńskiego 14
61-725 Poznań
t. +48 61 658 00 00
f. +48 61 658 00 99
poznan@gww.pl

ul. Stawowa 6/17
50-018 Wrocław
t. +48 71 796 77 55
f. +48 71 796 77 56
wroclaw@gww.pl

GWW Grynhoff i Partnerzy Radcowie Prawni i Doradcy Podatkowi Sp. p.
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy KRS
KRS 0000541501, NIP 7792022623, REGON 631226810

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 38 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie udzielenia jednoznacznych wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
2. **art. 38 ust. 2 ustawy Pzp** poprzez ujawnianie źródła zapytania w sprawie wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
3. **art. 38 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na część pytań, pomimo tego, że wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynęły do Zamawiającego nie później niż do dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert;
4. **art. 38 ust. 2 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie ujawnienia pełnej treści zapytania do specyfikacji stanowiącego podstawę zmiany jej treści;

i tym samym naruszenie wyrażonej w art. 7 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji, a także zasad proporcjonalności oraz przejrzystości w odniesieniu do sposobu prowadzenia niniejszego postępowania przetargowego. Odwołujący wnosi o nakazanie przez Izbę dokonania przez Zamawiającego unieważnienia przedmiotowego postępowania lub też w przypadku nieuwzględnienia tego żądania, nakazanie odpowiednich zmian s.i.w.z. w sposób zaproponowany w dalszej części niniejszego odwołania.

II. Ogłoszenie o zamówieniu.

W dniu 31 października br. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich (pod numerem 2017/S 209-432729) ogłoszenie Zamawiającego o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę szczepionki skoniugowanej przeciwko pneumokokom dla dzieci, postępowanie znak ZZP-231/17.

III. Legitymacja do wniesienia odwołania.

Odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdyż zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp ma zarówno interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest przedsiębiorcą, który jest zainteresowany złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Wadliwe sporządzenie dokumentacji przetargowej, zaniechanie udzielenia nam wyjaśnień godzi w nasze uzasadnione interesy oraz skutkuje powstaniem szkody w postaci braku możliwości zawarcia umowy oraz realizacji przedmiotowego zamówienia. Tym samym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania.

IV. Termin na wniesienie odwołania.

W dniu 9 listopada br. (sygn. ZZZP.ZP.231/17.1156.17) opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego pismo zawierające dokonane na podstawie art. 38 ust. 1 Pzp wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący wniósł zatem niniejsze odwołanie z zachowaniem 10-dniowego terminu określonego w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

I. Wstęp

(1) W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż pismem z dnia 10 listopada 2017 roku wykonawca PGF Urtica Sp. z o.o. wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu przetargowym (sygn. akt KIO 2366/17). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu między innymi naruszenie:

1. **art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp** poprzez nieuzasadnione wyznaczenie 16-dniowego terminu składania ofert;
2. **art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp** poprzez wyznaczenia kalendarzowego terminu na wykonanie dostaw szczepionek bez wyznaczenia terminu minimalnego na wykonanie dostawy po zawarciu umowy;
3. **art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 oraz 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez ustanowienie pozacenowych kryteriów oceny ofert w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodności postępowania z zasadą proporcjonalności.

Podkreślaliśmy, iż ustanowienie nierynkowych terminów dostaw jest nieuzasadnione, także ze względu na posiadanie przez Zamawiającego znaczących zapasów szczepionek.

(2) Zamawiający część zarzutów uwzględnił (m.in. uzależnienie zawarcia umowy od zgody Ministra Zdrowia), niemniej nadal w niniejszym postępowaniu przetargowym mamy do czynienia z postanowieniami uniemożliwiającymi lub znacząco utrudniającymi złożenie oferty. Odwołujący zwraca uwagę na powyższe okoliczności, gdyż Zamawiający uchylając się od udzielenia jednoznacznych wyjaśnień w dniu 9 listopada br. konsekwentnie ustanawia przeszkody w złożeniu oferty w niniejszym postępowaniu. Podkreślamy, iż niniejsze postępowanie charakteryzuje się niską konkurencyjnością, gdyż na rynku są obecni tylko dwaj producenci szczepionek przeciwko pneumokokom dla dzieci. W ocenie Odwołującego Zamawiający poprzez szereg warunków przetargowych utrudnia nam złożenie oferty z zastosowaniem oferowanego przez nas produktu Prevenar 13 koncernu Pfizer.

II. Zarzut dotyczący zaniechania udzielenia jednoznacznych wyjaśnień.

- (3) Zamawiający w piśmie z dnia 9 listopada br. zawierającym wyjaśnienia treści s.i.w.z. zawarł następujący fragment stanowiący odpowiedź na zadane przez nas pytanie: „Czy celem przyspieszenia realizacji dostaw Zamawiający wyraża zgodę na przekazanie szczepionek w opakowaniach dedykowanych na rynek państw członkowskich Unii Europejskiej (przykładowo opakowanie dedykowane na rynek hiszpański)?”
Odpowiedź: Zamawiający w ww. zakresie podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ. „7.1. Dostarczenie przedmiotu zamówienia odpowiednio opakowanego i oznaczonego, zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami do Bezpośredniego odbiorcy, zgodnie z terminami dostaw, określonymi w rozdz. V pkt 3 SIWZ; 7.2. Pokrycie kosztów transportu i ubezpieczenia przedmiotu zamówienia w trakcie dystrybucji – do momentu przekazania Dystrybutorowi; 7.3. Dokonanie dostawy do Dystrybutora zgodnie z warunkami transportu i przechowywania preparatu określonymi w ważnym pozwoleniu na dopuszczenie do obrotu na terenie RP lub w ważnym pozwoleniu na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego wydanym przez Radę Unii Europejskiej lub Komisję Europejską, o których mowa w rozdz. V pkt 2 SIWZ;”.
- (4) Zamawiający wszczął niniejsze postępowanie na dostawę szczepionek w łącznej liczbie 900.000 dawek. W treści rozdziału V punkt 3.1 s.i.w.z. zamieszczono następujące postanowienie:

„Terminy dostaw:

Część 1: dostawa najpóźniej w terminie do dnia 10 grudnia 2017 r.

Część 2: dostawa najpóźniej w terminie do dnia 15 grudnia 2017 r.”

Należy podkreślić, iż zgodnie z treścią §9 ust. 1 wzorca umowy nieprzedłożenie Zamawiającemu w terminie do dnia 21 grudnia 2016 r. dokumentów stanowiących podstawę do dokonania zapłaty (tj. faktury VAT i podpisanego Protokołu Zdawczo-Odbiorczego), może skutkować natychmiastowym rozwiązaniem umowy z winy wykonawcy, **bez zachowania prawa do wynagrodzenia za dostarczony, a nie rozliczony towar**. Zamawiający nalicza także kary umowne za uchybienia w dotrzymaniu terminu dostawy.

- (5) Jak podkreślaliśmy w odwołaniu wniesionym w sprawie o sygn. KIO 2366/17, Zamawiający wyznaczając kalendarzowy termin wykonywania świadczenia z dwóch powodów narusza art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Po pierwsze Zamawiający nie ma żadnej wiedzy na temat czasu trwania niniejszego postępowania przetargowego. Zatem ustalenie z góry terminu kalendarzowego, w sytuacji przedłużającego się postępowania

może nie pozwolić na dotrzymanie wyznaczonego terminu. Co jednak równie ważne, poprzez takie ukształtowanie warunków zamówienia Zamawiający nie daje szans na oszacowanie przez wykonawców ryzyk związanych ze złożeniem oferty (koszt ewentualnych kar umownych), gdyż Zamawiający określił z góry termin rozpoczęcia wykonywania świadczeń zarazem nie ustanawiając żadnego terminu minimalnego na przygotowanie się do wykonania dostawy. Powoływaliśmy się na okoliczność, iż mailem z dnia 16 sierpnia 2017 roku Zamawiający zwrócił się do producenta Pfizer o określenie liczby możliwych do zaoferowania dawek szczepionki PCV 13 z uwzględnieniem 24-miesięcznego terminu ważności szczepionki licząc od dnia dostawy. Zgodnie z przekazaną przez Pfizer informacją z dnia 17 sierpnia br. zadeklarowano możliwość przekazania bezpośrednio lub przez partnerów handlowych ilość 1.200.000 szczepionek **pod warunkiem otrzymania informacji o oczekiwanej dostawie z co najmniej 3 miesięcznym wyprzedzeniem**. W piśmie wskazywano, iż okres poprzedzający planowaną dostawę w ramach potencjalnego zamówienia jest powiązany z procesem produkcji szczepionki PCV 13 oraz procesem planowania i dystrybucji produktu w krajach Unii Europejskiej. Mamy do czynienia z zamówieniem takiej znaczącej ilości szczepionek jak na rynek europejski, iż konieczne jest zaplanowaniem dostaw ze znaczącym wyprzedzeniem (producenci nie utrzymują takich zapasów szczepionek). Zamawiający wyznaczył termin składania ofert z całkowitym pominięciem powyższej okoliczności.

- (6) **Odwołujący wnosząc zapytanie o treści: „Czy celem przyspieszenia realizacji dostaw Zamawiający wyraża zgodę na przekazanie szczepionek w opakowaniach dedykowanych na rynek państw członkowskich Unii Europejskiej (przykładowo opakowanie dedykowane na rynek hiszpański)?” liczył na jednoznaczne potwierdzenie, iż dopuszczalnym jest zastosowanie produktów w opakowaniach zagranicznych, spełniających wymagania na rynku Unijnym.** Potwierdzenie tej okoliczności znacząco ułatwiałoby przygotowanie oferty, **miałoby istotny wpływ na zaoferowaną cenę.** Należy podkreślić, iż wadliwie opisane warunki przetargowe wymuszając bowiem na wykonawcach produkcję i przewiezienie szczepionek na rynek polski jeszcze przed wyborem oferty najkorzystniejszej (jest to przedmiotem zarzutu w postępowaniu o sygn. akt KIO 2366/17).
- (7) Zamawiający w naszej ocenie uchylił się od udzielenia wyjaśnień. Powtórzenie treści dokumentacji przetargowej nie stanowi w naszej ocenie jednoznacznego dopuszczenia rozwiązania przywołanego w treści zapytania.

- (8) Należy podkreślić, iż w równoległym prowadzonym przetargu na innego rodzaju szczepionki Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień¹: „Pytanie 1: Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania przedmiotu zamówienia w opakowaniach obcojęzycznych? Odpowiedź 1: Zamawiający wyraża zgodę”.
- (9) Zamawiający z jednej strony utrudnia złożenie oferty (wyznaczając nierynkowe terminy dostaw), zarazem nie chce dopuścić rozwiązania które ułatwiłoby wykonanie przedmiotu zamówienia. Jak podkreśla Prezes UZP nie udzielenie precyzyjnych wyjaśnień lub wprost uchylenie się od odpowiedzi na część pytań i cytowanie jedynie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowi utrudnienie wykonawcom złożenia ważnej oferty, stanowiąc naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp². Jak słusznie podkreśla Izba³: „ręczony obowiązek należy uznać za spełniony, jeśli zamawiający rozwieje wątpliwości wykonawcy w aspekcie będącym przedmiotem wyjaśnień. Zaś samo podjęcie próby udzielenia wyjaśnień, czy też udzielenie wyjaśnień, które w istocie nie stanowią pełnej odpowiedzi na wniosek wykonawcy nie może być traktowane jako wykonanie dyspozycji normy, wyrażonej w przepisie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Zdaniem Izby, instytucja wyjaśnień nie służy bowiem formalnemu wykonaniu obowiązku wyartykułowanego we wskazanym przepisie, a ma umożliwić wykonawcom powzięcie wiedzy niezbędnej do podjęcia decyzji co do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i sporządzenia oferty.” W analizowanym przypadku Zamawiający uchylił się od potwierdzenia dopuszczalności lub braku dopuszczalności zaoferowania szczepionek w opakowaniach hiszpańskich. Raz jeszcze podkreślamy, iż cytowanie znanej wykonawcy treści dokumentacji przetargowej nie może być uznane za wyjaśnienie jej treści. Tym bardziej, iż jak podkreślaliśmy w innym postępowaniu Zamawiający taką możliwość dopuścił.
- (10) Reasumując, wnosimy o nakazanie przez Izbę Zamawiającemu udzielenia wyjaśnień w sprawie dopuszczalności przekazania szczepionek w opakowaniach dedykowanych na rynek państw członkowskich Unii Europejskiej (przykładowo opakowanie dedykowane na rynek hiszpański).

III. Zarzut zaniechania udzielenia jednoznacznych wyjaśnień.

- (11) Zamawiający w piśmie z dnia 9 listopada br. zawierającym wyjaśnienia treści s.i.w.z.

¹ <http://www.zppprzymz.pl/pliki/2017/11/odpowiedz-na-pytania-227.17.pdf> Wyjaśnienia dotyczące postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego znak: ZZP-227/17 na dostawę: szczepionki przeciwko wściekliźnie inaktywowana

² Informacja o wyniku kontroli uprzedniej, pismo z dnia 27.03.2009 r., znak: UZP/DKUE/KK/16896/5718/09

³ Wyrok KIO z dnia 17 lipca 2013 r. sygn. akt: KIO 1606/13

zawarł następujący fragment: „Czy ze względu na specyfikę sposobu realizacji dostaw szczepionek Zamawiający wyrazi zgodę na podzielenie przedmiotu zamówienia na mniejsze pakiety (przykładowo po 50.000 sztuk), ewentualnie dwa pakiety po 450.000 sztuk?” Odpowiedź: W sytuacji realizacji dostaw zgodnie z terminami wskazanymi przez Zamawiającego, Wykonawca, może po wcześniejszym powiadomieniu Zamawiającego oraz Centralnej Bazy Rezerw, zrealizować dostawę w częściach”.

(12) W niniejszym postępowaniu jak wskazywaliśmy powyżej, ustanowiono dwa terminy dostaw. Część 1 do dnia 10 grudnia 2017 roku oraz część 2 do dnia 15 grudnia 2017 roku. W §8 pkt 1.4 wzorca umowy **określając przesłanki zmiany umowy** Zamawiający dopuścił możliwość zmiany warunków i terminów poszczególnych dostaw szczepionki (liczba, miejsce dostaw/-y, opakowanie preparatu w tym opakowanie zewnętrzne):

- w przypadku uzyskania przez Kupującego zgody na wydatkowanie środków budżetowych ponad określony termin dostawy oraz
- zmiany te mogą wystąpić na skutek negatywnych okoliczności mających bezpośredni wpływ na organizację dostaw, trudności transportowych, trudności produkcyjnych, celnych, opóźnień związanych ze zwalnianiem serii, jak również trudności w dystrybucji i magazynowaniu preparatu oraz uwarunkowań społecznych (petycje, protesty, strajki itp.).

Niemniej poprzez powyższe postanowienie mamy do czynienia jedynie z możliwością dokonania zmiany terminu za zgodą Zamawiającego, bez pewności czy taka zgoda zostanie udzielona.

(13) Pismem z dnia **6 listopada br.** Odwołujący wniósł następujące pytanie do Zamawiającego (kopia pisma w załączeniu): „*Termin realizacji dostaw został oznaczony na dzień 10 oraz 15 grudnia br. Są to terminy – uwzględniając datę wszczęcia postępowania przetargowego – nie uwzględniające czasu, jaki jest potrzebny wykonawcom na przygotowanie do realizacji przedmiotu zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, czy celem przyspieszenia realizacji dostaw Zamawiający wyraża zgodę na:*

- *wykonanie dostaw z zastosowaniem opakowań zbiorczych zawierających 10 szczepionek?*
- *przekazanie szczepionej w opakowaniach dedykowanych na rynek państw członkowskich Unii Europejskiej (przykładowo opakowanie dedykowane na rynek hiszpański)?*

Ponadto biorąc pod uwagę znane Zamawiającemu uwarunkowania rynkowe, w tym przebieg procesu produkcyjnego, a także skalę udzielanego zamówienia zwracamy się

z wnioskiem o przesunięcie terminów dostaw. W szczególności wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści możliwość realizacji dostaw do dnia 29 grudnia 2017 roku? Czy ze względu na specyfikę sposobu realizacji dostaw szczepionek Zamawiający wyrazi zgodę na podzielenie przedmiotu zamówienia na mniejsze pakiety (przykładowo po 50.000 sztuk), ewentualnie dwa pakiety po 450.000 sztuk?'

Wykonawca Urtica wnosząc powyższe wyjaśnienia podkreślał, iż termin realizacji dostaw oznaczony na dzień 10 oraz 15 grudnia br. – uwzględniając datę wszczęcia postępowania przetargowego – nie uwzględnia czasu, jaki jest potrzebny wykonawcom na przygotowanie do realizacji przedmiotu zamówienia. Wynika to z faktu, iż producent Pfizer nie jest w stanie wyprodukować i dostarczyć wymaganych ilości szczepionej do dnia 10 grudnia br. Zamawiający udzielając wyjaśnień w sprawie dopuszczalności podzielenia dostaw na mniejsze pakiety oświadczył, iż w sytuacji realizacji dostaw zgodnie z terminami wskazanymi przez Zamawiającego, Wykonawca **może** po wcześniejszym powiadomieniu Zamawiającego oraz Centralnej Bazy Rezerw, **zrealizować dostawę w częściach**. Brak jednak wyjaśnienia na czym ma polegać wyrażenie zgody na realizację zamówienia w częściach. Czy pod pojęciem „*terminów wskazanych przez Zamawiającego*” należy rozumieć terminy wskazane w s.i.w.z., czy też możliwym jest wykonanie dostaw w nowych terminach, wskazanych przez Zamawiającego po zawarciu umowy? Intencją wykonawcy nie było przecież złożenie wniosku w sprawie dopuszczalności wykonywania dostaw częściowych przed datami 10 oraz 15 grudnia br. Taka interpretacja s.i.w.z. nie rozwiązuje problemu z podnoszonym przez nas brakiem czasu, jaki jest potrzebny wykonawcom na przygotowanie do realizacji przedmiotu zamówienia. Tym samym udzielone wyjaśnienia mogą być także rozumiane, jakie wskazanie na możliwość modyfikacji terminów dostaw zawartych w treści dokumentacji przetargowej. **Zwracamy uwagę na to, iż mamy do czynienia z najistotniejszym postanowieniem opisu przedmiotu zamówienia, warunkującym samą możliwość złożenia oferty**. Biorąc pod uwagę powyższe, w naszej ocenie udzielone wyjaśnienia nie są jednoznaczne. Omawiana przez nas okoliczność ma istotne znaczenie zarówno w odniesieniu do samej możliwości złożenia oferty na obie części, jak i do wysokości zaoferowanej ceny.

- (14) Reasumując, wnosimy o nakazanie przez Izbę Zamawiającemu doprecyzowania wyjaśnień udzielonych na pytanie 10 w piśmie z dnia 9 listopada 2017 roku w zakresie odnoszącym się do wskazanej przez Zamawiającego możliwości zrealizowania dostaw w częściach.

IV. Zarzut zaniechania udzielenia jednoznacznych wyjaśnień.

- (15) Zamawiający ustanowił pozacenowe kryteria oceny ofert odnoszące się do cech oferowanego produktu. Zgodnie z treścią s.i.w.z.: „Przy dokonywaniu oceny będą brane pod uwagę aktualne na dzień otwarcia ofert dane za 2016 r., publikowane na stronie Krajowego Ośrodka Referencyjnego ds. Diagnostyki Bakteryjnych Zakażeń Układu Nerwowego (KOROUN) – Narodowy Instytut Leków oraz charakterystyka produktu leczniczego”.
- (16) Odwołujący podnosi, iż udzielona przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie nr 7 nie spełnia dyspozycji art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Należy bowiem wskazać, iż treść pytania dotyczyła określenia „czy dane epidemiologiczne zawarte w charakterystyce produktu leczniczego powinny odpowiadać sytuacji w Polsce, w szczególności wynikającej z danych za 2016 r., publikowanych na stronie Krajowego Ośrodka Referencyjnego ds. Diagnostyki Bakteryjnych Zakażeń Układu Nerwowego (KOROUN) - Narodowy Instytut Leków i czy informacje w tym zakresie zawarte w charakterystyce produktu leczniczego mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego?”
- (17) **W udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi brak jest określenia, czy charakterystyka produktu leczniczego ma odpowiadać sytuacji w Polsce, w szczególności z uwzględnieniem danych za 2016 r. publikowanych na stronie Krajowego Ośrodka Referencyjnego ds. Diagnostyki Bakteryjnych Zakażeń Układu Nerwowego (KOROUN) - Narodowy Instytut Leków.** Zamawiający wskazuje bowiem, iż „Dane epidemiologiczne, do których odnosi się lub przywołuje CHPL obu szczepionek PCV10 i PCV13 zostały wzięte pod uwagę przy objęciu w 2017 r. populacji dzieci szczepieniem przeciwko pneumokokom oraz przy ustalaniu schematu szczepienia u dzieci zdrowych. Przy ocenie ofert brane będzie opracowanie wskazane w SIWZ.”
- (18) Odwołujący podnosi, iż udzielona przez Zamawiającego odpowiedź jest wymijająca i wyklucza się. Należy bowiem wskazać, iż w odpowiedzi Zamawiający odwołuje się dodanych związanych z objęciem w 2017 r. szczepieniami ochronnymi przeciw pneumokokom przy zastosowaniu schematu szczepienia u dzieci zdrowych, w kolejnym zaś zdaniu powołuje się na opracowania wskazane w SIWZ. Odwołujący wskazuje, iż na moment składania ofert w niniejszym postępowaniu, według wiedzy odwołującego, nie ma danych epidemiologicznych za 2017 r. Wskazać należy również, iż zgodnie z aktualnym brzmieniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia również na dzień

realizacji dostaw w ramach przedmiotowego postępowania dane za 2017 r. nie będą również istnieć.

- (19) Co więcej, wskazane w punkcie powyżej pytanie dotyczy sytuacji jakiej ma odpowiadać charakterystyka produktu leczniczego, która nie może być opracowana przy uwzględnieniu danych za 2017 r. gdyż na dzień składania ofert takie nie obowiązują.
- (20) Reasumując, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu udzielenie logicznej i wyczerpującej odpowiedzi na postawione pytanie, w sposób uwzględniający jego treść oraz posiadane na dzień składania ofert dane, a nie dane przyszłe, które żadnej stronie postępowania nie są znane ani na dzień złożenia niniejszego Odwołania, jak również na dzień składania ofert czy tym bardziej realizacji zamówienia.

V. **Zarzut ujawnienia źródła zapytania.**

- (21) Zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 ustawy Pzp treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, **bez ujawniania źródła zapytania**, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie. Zamawiający w dniu 9 listopada br. opublikował wyjaśnienia treści s.i.w.z. Wyjaśnienia zamieścił na swojej stronie internetowej publikując plik o nazwie „**odpowiedź-PGF-Urtica-231.17**”. Mamy zatem do czynienia z ujawnieniem nazwy Odwołującego, który jest autorem zamieszczonych w pliku pytań. Należy podkreślić, na choć rynku są obecne jedynie dwa produkty, jest to rynek potencjalnie większej liczby dostawców szczepionek. Ujawnienie informacji na temat przeszkód w złożeniu oferty dostrzeganych przez PGF Urtica pogarsza naszą sytuację. Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp w związku z treścią art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania przetargowego.

VI. **Zarzut nieudzielenia odpowiedzi na stawiane przez Wykonawcę pytania**

- (22) Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 1 PZP, wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO” lub „Izba”) wskazuje się również, że obowiązek udzielenia odpowiedzi na pytania do treści SIWZ „(...) wynika z samego

faktu zadania pytania dotyczącego niejasności treści SIWZ” (wyrok KIO z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn.. akt: KIO 554/17).

- (23) Ratio legis wprowadzenia powyższego przepisu było umożliwienie szczegółowego wyjaśnienia treści SIWZ celem uniknięcia w przyszłości wszelkich negatywnych następstw odmiennej interpretacji SIWZ przez wykonawców i zamawiającego, w szczególności na etapie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.
- (24) W analogiczny sposób instytucja wyjaśniania treści SIWZ interpretowana jest w orzecznictwie KIO. W wyroku z dnia 24 lutego 2015 r., sygn.. akt: KIO 254/15, Izba stanęła bowiem na stanowisku, iż *„Artykuł 38 ust. 1 p.z.p. stanowi gwarancję prawną dla wykonawców polegającą na możliwości szczegółowego wyjaśnienia przez nich treści SIWZ mającą na celu uniknięcie w przyszłości wszelkich negatywnych konsekwencji wynikających z możliwości rozbieżnego jej rozumienia przez tych wykonawców i zamawiającego.”* Wyjaśnienia treści SIWZ udzielane przez zamawiającego *„(...) mają istotne znaczenie dla oceny oferty, zwłaszcza w razie wątpliwości co do literalnej treści specyfikacji. Jeśli zamawiający dokona zmiany SIWZ, udzielone przez niego wyjaśnienia stanowią narzędzie umożliwiające wykładnie historyczną postanowień SIWZ, szczególnie pomocną w razie opisu przedmiotu zamówienia za pomocą licznych parametrów albo merytorycznie istotnych zmian wymagań zamawiającego.”* (tak KIO w wyroku z dnia 22 lipca 2013 r., sygn.. akt: KIO 1642/13).
- (25) W świetle zatem powyższego, uprawnieniem, a wręcz obowiązkiem wykonawcy działającego z należytą starannością jest korzystanie z instrumentu prawnego przewidzianego w art. 38 ust. 1 PZP. Obowiązkiem prawnym zamawiającego jest zaś udzielenie odpowiedzi na skierowane do niego wnioski w taki sposób, aby usunąć stan niepewności co do interpretacji postanowień SIWZ.
- (26) Tymczasem treść wyjaśnień udzielonych w dniu 9 listopada 2017 r. nie urzeczywistnia w pełni wyżej wskazanych nakazów wynikających z art. 38 ust. 1 PZP.
- (27) W wyjaśnieniach z dnia 9 listopada 2017 r. dla pytania nr 13 brak jest bowiem odpowiedzi na stawiane przez Wykonawcę pytanie *„Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie czy w ramach zakupu interwencyjnego, o którym mowa w Projekcie Umowy, Zamawiający nabywałby skoniungowaną szczepionkę przeciw pneumokokom o takim samym pokryciu serotypowym czy też nabywałby skoniungowaną szczepionkę na dowolny serotyp pneumokoków występujących u dzieci i dowolną liczbę serotypów? Prosimy również o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie termin „asortyment”, użyty w § 7 ust. 4 Projektu Umowy tj. „w ilości i asortymencie niezrealizowanej w terminie dostawy?”*

Zamawiający nie udzielił bowiem odpowiedzi na drugą część pytania, tj. *„Prosimy również o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie termin „asortyment”, użyty w § 7 ust. 4 Projektu Umowy tj. „w ilości i asortymencie niezrealizowanej w terminie dostawy”?* Udzielona przez Zamawiającego odpowiedź brzmiała bowiem następująco: *„Każda dostępna szczepionka spełniająca wymogi SIWZ.”*

- (28) Zamawiający nie udzielił również pełnej, jednoznacznej odpowiedzi na pytanie nr 14, w którym Wykonawca wnosił o wyjaśnienie różnic w zastosowaniu poszczególnych postanowień umowy. W treści wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano bowiem: *„Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza dokonanie odbioru produktów nie posiadających odpowiednich certyfikatów i zatwierdzeń (por. §7 ust. 7 Projektu Umowy)? Ponadto zwracamy się o wyjaśnienie w jakich sytuacjach Zamawiający uprawniony będzie do zastosowania § 7 ust. 1 Projektu Umowy, w jakich § 7 ust. 4 Projektu Umowy a w jakich § 7 ust. 7 Projektu Umowy? Wykonawca wskazuje przede wszystkim na różnicę w określonych w § 7 ust. 1 Projektu Umowy oraz § 7 ust. 7 Projektu Umowy kar umownych za niezrealizowanie danej części dostawy (odpowiednio 0,1% oraz 10%)? Ponadto, w § 7 ust. 7 Projektu Umowy, nakłada na Zamawiającego obowiązek wyznaczenia przez Zamawiającego dodatkowego, 15-dniowego terminu na zrealizowanie dostawy, co nie zostało określone w § 7 ust. 4 Projektu Umowy”.*
- (29) W udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi brak jest jakichkolwiek wyjaśnień co do okoliczności zastosowania § 7 ust. 4 Projektu Umowy. W treści wyjaśnień brak jest również doprecyzowania i rozróżnienia sytuacji, w których Zamawiający będzie stosował ust. 1, ust. 4 oraz ust. 7 Projektu Umowy o co wnosił wykonawca.
- (30) Odwołujący podnosi ponadto, iż udzielona przez Zamawiającego odpowiedź jest lakoniczna i wymijająca. Udzielona przez Zamawiającego odpowiedź nie usuwa wątpliwości interpretacyjnych co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz wynikającego z ustawy Pzp obowiązku udzielenia wyjaśnień, które rozwiewają wątpliwości wykonawcy w aspekcie będącym przedmiotem wyjaśnień.
- (31) Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza, że zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest zobowiązany dostarczyć wykonawcom, w ramach procedury odpowiedzi na pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, informacji niezbędnych dla podjęcia przez nich decyzji o udziale w postępowaniu, złożenia przez nich oferty i wyceny tej oferty – np. wyrok KIO z dnia 17 lipca 2013 r., sygn. akt KIO 1606/13, w którym Izba wskazała, iż *„Z mocy przepisu art. 38 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcy przysługuje uprawnienie do żądania od*

zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ. Z przedmiotowym uprawnieniem skorelowany jest obowiązek zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, z tym zastrzeżeniem, że wniosek wpłynął we wskazanym w ustawie terminem. W ocenie Izby, rzeczony obowiązek należy uznać za spełniony, jeśli zamawiający rozwieje wątpliwości wykonawcy w aspekcie będącym przedmiotem wyjaśnień. Zaś samo podjęcie próby udzielenia wyjaśnień, czy też udzielenie wyjaśnień, które w istocie nie stanowią pełnej odpowiedzi na wniosek wykonawcy nie może być traktowane jako wykonanie dyspozycji normy, wyrażonej w przepisie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Zdaniem Izby, instytucja wyjaśnień nie służy bowiem formalnemu wykonaniu obowiązku wyartykułowanego we wskazanym przepisie, a ma umożliwić wykonawcom powzięcie wiedzy niezbędnej do podjęcia decyzji co do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i sporządzenia oferty.”

- (32) Reasumując, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu udzielenia wyjaśnień na złożone wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zgodny z dyspozycją art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, tj. w sposób faktycznie usuwający zgłoszone przez wykonawców wątpliwości interpretacyjne treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- (33) Również pismem z dnia 9 listopada 2017 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie nr 4, które brzmiało następująco: *„Zgodnie z treścią rozdziału V punkt 1.2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmniejszenia zakupu ww. szczepionek między innymi „w przypadku powstania obiektywnych i uzasadnionych potrzeb, w szczególności zmiany zapotrzebowania wśród pacjentów”. Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób Zamawiający dokonywał będzie oceny czy doszło do obiektywnych i uzasadnionych potrzeb powodujących konieczność zmniejszenia zakupów i o czyich potrzebach mowa w powyższym zdaniu?”*
- (34) Odwołujący podnosi, iż w udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi brak jest sprecyzowania obiektywnych i uzasadnionych potrzeb powodujących konieczność zmniejszenia zakupów. Zamawiający nie precyzuje również o czyich potrzebach jest mowa. Jak wynika z treści udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień przyczyny te będą niejako „dobierane” w zależności od zaistniałego stanu faktycznego. Zamawiający wskazał bowiem, iż „Z chwilą wystąpienia, jednej lub obu z ww. przesłanek Zamawiający uzasadni swoją decyzję zgodnie z zaistniałym stanem faktycznym.”
- (35) Tak udzielona przez Zamawiającego odpowiedź pozostawia do jego swobodnej oceny określenie wielkości zamówienia już po upływie terminu składania ofert. Zamawiający może bowiem zrezygnować z części zamówienia w momencie jego realizacji. Mając na

względnie określone na sztywno, krótkie terminy realizacji dostaw należy wykluczyć przyczyny rynkowe, epidemiologiczne, związane z większą bądź mniejszą liczbą urodzeń.

- (36) Tym samym, Odwołujący wnosi o doprecyzowanie udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 4 poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie „*Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób Zamawiający dokonywał będzie oceny czy doszło do obiektywnych i uzasadnionych potrzeb powodujących konieczność zmniejszenia zakupów i o czyich potrzebach mowa w powyższym zdaniu?*”.

VII. Zaniechanie ujawnienia pełnej treści wniosku o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia

- (37) Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, **treść zapytań wraz z wyjaśnieniami** zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie. O treści wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia decyduje wykonawca, który dane pytanie kieruje do Zamawiającego.
- (38) Przepisy ustawy Pzp nie precyzują treści takiego wniosku jak również nie pozwalają Zamawiającemu na ingerencję w ich treść. Tym samym, Zamawiający modyfikując treść wniosku wykonawcy, poprzez usunięcie części treści wniosku stanowiącej argumentację wykonawcy narusza art. 38 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący podnosi, iż treść opublikowanych w dniu 9 listopada 2017 r. wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niepełna w stosunku do wniosku wykonawcy.
- (39) Reasumując, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu opublikowania pełnej treści wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z odpowiedziami Zamawiającego.



Załączniki:

1. odpis KRS;
2. pełnomocnictwa – kopie, oryginały zostały załączone do akt postępowania o sygn. KIO 2366/17;

3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
5. Wyjaśnienia Zamawiającego z postępowania ZZP-227/17;
6. Kopia wniosku Urtica o wyjaśnienie s.i.w.z. z 6 listopada br.

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.11.2017 godz. 10:55:16
Numer KRS: 0000113253

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘWZÍCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 166, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		20.05.2002
Odzioł wyós	Numer wydruku	31
Opisowe sêk	Data dokonania wpisu	14.06.2017
Sytuacja sêk		WIR.WE-RE-REKR/19529/12/W04
Opisowe sêki		SAP REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WIE WROCŁAWU, VI WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.1. Oznaczenie typu prawny	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Nazwa REGON/NIK	REGON: 020001001, NIP: 6902689799
3. Forma, pod którą spółka działa	"SPÓŁKA S. A." SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Data o znaczącej zmianie	W 18 0557 SAP REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ VI WYDZIAŁ GOSPODARSTWA REJONOWY
5. Czy prowadzono sprawę o rozwiązanie	NIE
6. Czy podmiot posiada status tymczasowy	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2. Adres	ul. HERZENBERGOWA, nr 120, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 54-613, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Kadencja	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o kapitale	
Brak wpisów	

3. Informacja o zmianach lub zmianach umowy spółki	
1	UMOWA SPÓŁKI Z DNIA 07.10.1999 R. SPÓŁCZYNIA PRZED NOTARIUSZEM WOCIECHEM KAPCIBIEM Z KANCELARIĄ NOTARIALNEJ WIE WROCŁAWU PRZY UL. RUSTKIEJ 3/4, NIP: A NR 6302/1999
2	01.10.2008 R. ASSESOR NOTARIALNY PRZED NOTARIUSZEM KANCELARIĄ NOTARIALNEJ WROCŁAWIE W KODZIE PRZY UL. ZIMBRIG 19, NIP: A NR 572/2002 - DOKONAŁO ZMIANY PARAGRAFU 2, 5, 8, 13, 14 UST. 4, 15, 16 UST 1, 17, 22
3	12.04.2012 R. NOTARIUSZ MARGARETA Z KROU, KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. ZIMBRIG 19 W KODZIE, NIP: A NR 3167/2012, ZMIENIŁO § 13, § 15, § 16, § 17, § 18, § 19, § 20, § 21, DODAŁO: § 22, § 23, § 24.

Rubryka 5	
1. Czy na jej podstawie utworzona spółka	NEGOCYJOWY
2. Data i czas jej utworzenia lub monitoringu / Ogłoszenia / przeniesienia do ogłoszenia spółki	---
3. Wzrostki w/wk. nr	WIECIEŃKA IZABELA UZDZIAŁCÓW
4. Czy spółka prowadzi umowę o świadczenie usług / wyłączenie odpowiedzialności / wyłączenie odpowiedzialności / wyłączenie odpowiedzialności / wyłączenie odpowiedzialności / wyłączenie odpowiedzialności / wyłączenie odpowiedzialności	---
5. Czy obywatelstwo ma prawo do udziałów w spółce?	---

Rubryka 6 - Spółka prowadząca spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane współwłaścicieli		
1	1.1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FELDOR SPÓŁKA AKCYJNA
2	2. Imię	---
3	3. Numer PESEL/REGON	470230174
4	4. Numer KRS	0000049482
5	5. Powołanie przez sąd/instytucję uprawnioną	1.999 CZEKAJ TYSIĄC DZIWIĘCIEŃST DZIWIĘCIOZYSIAJ! CZAJĄCĄ UPODZIAŁÓW O ŁAJCZNAJ WYPOKOŃCISZ 999.500,00 (PRZEJWIEŃCIEŃST DZIWIĘCIOZYSIAJ! CZAJĄCĄ UPODZIAŁÓW O ŁAJCZNAJ ZŁOTYCH)
6	6. Czy wpisał osobę zastępczą	NIE

Rubryka 8 - Kapitalizacja	
1. Wysokość kapitału zakładowego	1 000 000,00 ZŁ
Rubryka 1 - Podatki	
Brak wpisów	

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W REZERWU POWOŁANIA ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DLA WYKONCZKI OSWIADCZEŃ ŚWIADKÓW W IMIENIU SPOŁKI WYKONCZKI JEST WSPÓLNE DZIAŁANIE ENKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB CZŁONKA ZARZĄDU UJAZCZNI Z PROKURENTEM,
Podrubryka 1	
Dane osób wyznaczonych w skład organu	
1. Imię i nazwisko / Nazwa lub Firma	OSTEJAT
2. Imię i nazwisko	FARUD TOMISŁAW
3. Numer PESEL/REGON	ZJ041001353
4. Numer KRS	00000
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	PRZEDS. ZARZĄDU
6. Czy osoba wyznaczona w skład zarządu została zamieszczona w cennikach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszczona	
Podrubryka 2	
1. Imię i nazwisko / Nazwa lub Firma	POKLIANSKI
2. Imię i nazwisko	DANIEL SZ
3. Numer PESEL/REGON	82082207673
4. Numer KRS	00000
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	WICEPRZEDS. ZARZĄDU
6. Czy osoba wyznaczona w skład zarządu została zamieszczona w cennikach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszczona	
Podrubryka 3	
1. Imię i nazwisko / Nazwa lub Firma	PATYNSKA PRACZEK
2. Imię i nazwisko	KATRZYŃNA ANNA
3. Numer PESEL/REGON	76111804107
4. Numer KRS	00000
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	WICEPRZEDS. ZARZĄDU
6. Czy osoba wyznaczona w skład zarządu została zamieszczona w cennikach?	NIE

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 2 - Organ rezerwy	
1. Nazwa organu	PARA WYKONCZKA
Podrubryka 1	
Dane osób wyznaczonych w skład organu	
1. Imię i nazwisko	NOLENDIA
2. Imię i nazwisko	ZAGÓRNIŃ
3. Numer PESEL	63022403712
4. Numer KRS	00000
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	PREZYSTALSKI
6. Czy osoba wyznaczona w skład zarządu została zamieszczona w cennikach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszczona	
Podrubryka 2	
1. Imię i nazwisko	KEMACI
2. Imię i nazwisko	STODOLCZYK
3. Numer PESEL	DUBIEWALER
4. Numer KRS	JK0K
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	
6. Czy osoba wyznaczona w skład zarządu została zamieszczona w cennikach?	
7. Data do jakiej została zamieszczona	67119001111

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 3 - Produkcja	
Brak wpisów	
Podrubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzący działalność	46.46.2. SPRZEDAŻ KULTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności	49.41.2. TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
3. Numer PESEL/REGON	52.10.8. MAGAZYNOWANIE I PRZECHOYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
4. Numer KRS	56.14.2. WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PUBLIKACJI
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	64.91.2. LEŚNICTWO
6. Czy osoba wyznaczona w skład zarządu została zamieszczona w cennikach?	64.92.2. ROZDZIAŁE NOPY I UZIELENIU KRETYÓW
7. Data do jakiej została zamieszczona	64.99.2. PODSTRAFA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Gdzie INDIJE I NIEKONSTYTUOWANA, Z WYKONCZKI I PRZECHOYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
8. Numer PESEL/REGON	66.19.2. PODSTRAFA DZIAŁALNOŚĆ WSPRÓWADZAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYKONCZKI I PRZECHOYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
9. Numer KRS	73.20.2. BUDOWA I OPNIPI PUBLICZNE
10. Funkcja w organie reprezentacyjnym	96.09.2. PODSTRAFA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Gdzie INDIJE I NIEKONSTYTUOWANA
11. Czy osoba wyznaczona w skład zarządu została zamieszczona w cennikach?	
12. Data do jakiej została zamieszczona	

Rubryka 2 - Wzmianki o sędziach dokumentacji	
Podany dokumentu	Nr. kolej / w / Data złożenia / Za okres od do

1. Wymiarła o okresie rocznego sprawozdania finansowego		2. Wymiarła o okresie opni Dnięgię rewolucji	
1	11.05.2003	OO 01.01.2002 DO 31.12.2002	
2	19.05.2004	01.01.2003-31.12.2003	
3	19.05.2005	01.01.2004-31.12.2004R.	
4	04.05.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	
5	27.04.2007	01.01.2006 R. 31.12.2006 R.	
6	27.05.2008	01.01.2007 - 31.12.2007	
7	19.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008	
8	14.05.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.	
9	16.05.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.	
10	11.04.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.	
11	05.04.2013	01.01.2012R. - 31.12.2012R.	
12	09.05.2014	OO 01.01.2013 DO 31.12.2013	
13	13.05.2015	OO 01.01.2014 DO 31.12.2014	
14	31.05.2016	OO 01.01.2015 DO 31.12.2015	
15	06.06.2017	OO 01.01.2016 DO 31.12.2016	
1		OO 01.01.2002 DO 31.12.2002	
2		01.01.2009-31.12.2009	
3		01.01.2009R.-31.12.2009R.	
4		01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	
5		01.01.2006 R. 31.12.2006 R.	
6		01.01.2007 - 31.12.2007	
7		01.01.2008 - 31.12.2008	
8		01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.	
9		01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.	
10		01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.	
11		01.01.2012R. - 31.12.2012R.	
12		OO 01.01.2013 DO 31.12.2013	
13		OO 01.01.2014 DO 31.12.2014	
14		OO 01.01.2015 DO 31.12.2015	
15		OO 01.01.2016 DO 31.12.2016	
1		OO 01.01.2002 DO 31.12.2002	
2		01.01.2003-31.12.2003	
3		01.01.2004R.-31.12.2004R.	
4		01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	
5		01.01.2006 R. 31.12.2006 R.	
6		01.01.2007 - 31.12.2007	
7		01.01.2008 - 31.12.2008	
8		01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.	
9		01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.	
10		01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.	
11		01.01.2012R. - 31.12.2012R.	
12		OO 01.01.2013 DO 31.12.2013	
13		OO 01.01.2014 DO 31.12.2014	
14		OO 01.01.2015 DO 31.12.2015	
15		OO 01.01.2016 DO 31.12.2016	

4. Wymiarła o okresie sprawozdania z działalności podmiotu		5. Wymiarła o okresie sprawozdania z działalności podmiotu	
1	01.01.2016 DO 31.12.2016	OO 01.01.2016 DO 31.12.2016	
2	01.01.2003-31.12.2003	OO 01.01.2002 DO 31.12.2002	
3	01.01.2004R.-31.12.2004R.	01.01.2003-31.12.2003	
4	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	01.01.2004R.-31.12.2004R.	
5	01.01.2006 R. 31.12.2006 R.	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	
6	01.01.2007 - 31.12.2007	01.01.2006 R. 31.12.2006 R.	
7	01.01.2008 - 31.12.2008	01.01.2007 - 31.12.2007	
8	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.	01.01.2008 - 31.12.2008	
9	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.	
10	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.	
11	01.01.2012R. - 31.12.2012R.	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.	
12	OO 01.01.2013 DO 31.12.2013	01.01.2012R. - 31.12.2012R.	
13	OO 01.01.2014 DO 31.12.2014	OO 01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	OO 01.01.2015 DO 31.12.2015	OO 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	OO 01.01.2016 DO 31.12.2016	OO 01.01.2015 DO 31.12.2015	

Rubryka 5 - Sprawozdanie grupy kapitałowej		Brak wpisów	
Rubryka 4 - Przewidywania działalności jednostki organizacyjnej publicznej		Brak wpisów	
Rubryka 5 - Informacje o dniu kończącym rok obrotowy		Brak wpisów	
Dział 4		Dział 4	
Rubryka 1 - Zaległości		Brak wpisów	
Rubryka 2 - Własny kapitał		Brak wpisów	

Rubryka 3 - Informacja o poddaniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo

W postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umoczeniu postępowania restrukturyzacyjnego	
Brak wpisów	
Rubryka 4 - Umoczenie prowadzonej przez podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy większej od kosztów egzekucyjnych	
Brak wpisów	
Dział 5	
Rubryka 1 - Kwartal	
Brak wpisów	
Dział 6	
Rubryka 1 - Liczydła	
Brak wpisów	
Rubryka 2 - Informacje o uszczególnieniu lub wyłączeniu spółki	
Brak wpisów	
Rubryka 3 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	
Rubryka 4 - Informacja o podjęciu, podziale lub przekształceniu	
Brak wpisów	
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu egzekucyjnym	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach upadłościowych lub o postępowaniu reorganizacyjnym	
Brak wpisów	
Rubryka 8 - Informacja o jawności i szkieletowości gospodarczej	
Brak wpisów	
data sporządzenia wydruku: 09.11.2017 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl	



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64002700445 Data księgowania: 20.11.2017 Data transakcji: 20.11.2017

Dane Płatnika:

33 1050 1025 1000 0023 4305 0791
ING Bank Śląski
GWW GRYNHOFF I PARTNERZY RADCOWIE P
RAWNI I DORADCY PODATKOWI SPÓLKA PA
UL.PIEKNA 18
00-549 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

Wpis od odwołania Odwołujący-PGF
Urtica Sp. z o.o., Zamawiający-Zakł
ad Zamówień Publicznych przy Mini M
ini Ministrze Zdrowia znak ZZP-231/

Szczegóły operacji:

EXPRESS

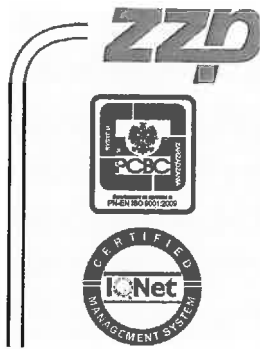
Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



ZAKŁAD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

przy Ministrze Zdrowia

Al. Jerozolimskie 155, 02-326 Warszawa

Sekretariat: tel.: 22 883 35 12, fax: 22 883 35 13, Zespół ds. Kontraktów 22 883 36 32, 883 36 49

Zespół ds. Przetargów: tel. 22 883 36 08, 883 36 09, 883 35 53, tel./fax: 22 883 35 52

Zespół ds. Finansowo-Księgowych tel. 22 883 36 46

Warszawa, dnia 09/11/2017 r.

ZZP.ZP.231/17.1156.17

WYKONAWCY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę szczepionki skoniugowanej przeciwko pneumokokom dla dzieci w łącznej liczbie 900 000 dawek, znak sprawy : ZZP-231/17

Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, z późn. zm.) uprzejmie informuje, iż do Zamawiającego wpłynęły pisemne zapytania Wykonawcy. Treść pytań oraz udzielone odpowiedzi przedstawiamy poniżej:

Ad. 1

„Czy w związku z tak określoną nazwą przedmiotu zamówienia Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania szczepionki na dowolny serotyp pneumokoków występujących u dzieci i dowolną liczbę serotypów, na które szczepionka ma uodparniać?”

Odpowiedź: Tak.

„Czy celem Zamawiającego jest pozyskanie szczepionki skoniugowanej przeciwko pneumokokom mającej maksymalizować poziom ochrony przed zapadalnością na choroby wywoływane przez pneumokoki?”

Odpowiedź: Szczepionki, zarówno PCV10 jak i PCV13, mają wysoką skuteczność przeciw chorobom wywoływanym przez serotypy szczepionkowe. Obie mają potwierdzone działanie przeciwko inwazyjnej chorobie pneumokokowej oraz zapaleniu płuc. Tym samym obie szczepionki zapewniają wysoki poziom ochrony przed zapadalnością na choroby wywoływane przez pneumokoki.

Ad. 2

„Zgodnie z treścią rozdziału V punkt 1.2.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonał podziału zamówienia na dwie części określające liczbę zamawianych dawek (odpowiednio 500 000 i 400 000). Czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia przez wykonawcę w ramach każdej z ww. części zamówienia oferty na dwie lub więcej różnych rodzajów szczepionek przeciw pneumokokom, w tym różniących się między sobą liczbą serotypów pneumokoków, na które dana szczepionka uodparnia?”

Odpowiedź: W ramach każdej z części wykonawca może złożyć ofertę wyłącznie na jeden produkt. Nie dopuszcza się składania ofert częściowych/wariantowych w ramach danej części. Oferta, której nie można ocenić według wskazanych kryteriów, nie podlega ocenie. Tym samym podlega odrzuceniu.

Każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę na daną część przedmiotu zamówienia, a Zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów ich oceny, opisanych w SIWZ. Cena oferty musi być określona jednoznacznie i skalkulowana przy zachowaniu zasad określonych w SIWZ.

Ad. 3

„Zgodnie z treścią rozdziału V punkt 1.2.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający zamierza zakupić w dwóch częściach łącznie 900 000 dawek przedmiotowej szczepionki. Czym uzasadniona jest konieczność zakupu takiej właśnie liczby dawek?”

Odpowiedź: Zamawiający zaplanował realizację dostaw dla części zapotrzebowania stanowiącego zabezpieczenie realizacji szczepień dla dzieci urodzonych w 2018 r. Przy szacowaniu ilości zamówienia został uwzględniony również limit wydatków na zakup szczepionek do realizacji PSO.

Ad.4

„Zgodnie z treścią rozdziału V punkt 1.2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmniejszenia zakupu ww. szczepionek między innymi „w przypadku powstania obiektywnych i uzasadnionych potrzeb, w szczególności zmiany zapotrzebowania wśród pacjentów”. Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób Zamawiający dokonywał będzie oceny czy doszło do obiektywnych i uzasadnionych potrzeb powodujących konieczność zmniejszenia zakupów i o czyich potrzebach mowa w powyższym zdaniu?”

Odpowiedź: Zgodnie z zapisem w SIWZ 1.2.2. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmniejszenia zakupu ww. szczepionek (produktów leczniczych), jednak nie więcej niż o 20% przedmiotu zamówienia (dotyczy każdej części zamówienia), w przypadku przekroczenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia lub w przypadku

powstania obiektywnych i uzasadnionych potrzeb, w szczególności zmiany zapotrzebowania wśród pacjentów. Z chwilą wystąpienia, jednej lub obu z ww. przesłanek Zamawiający uzasadni swoją decyzję zgodnie z zaistniałym stanem faktycznym.

Ad.5

„Przedmiotem postępowania jest dostawa wykonywana w datach do 10 oraz 15 grudnia br. Zwracamy się o wyjaśnienie, co należy rozumieć pod pojęciem posiadania przez przedkładane pozwolenie terminu ważności obejmującego cały okres realizacji zamówienia? Co należy rozumieć pod pojęciem wygasania ważności dokumentu?”

Odpowiedź: Przedłożone dokumenty muszą posiadać termin ważności obejmujący cały okres realizacji zamówienia. Realizacja zamówienia kończy się z dniem realizacji ostatniej dostawy wskazanej w zawartej umowie. W przypadku, gdy ważność dokumentu wygasa przed tym terminem, wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu dokument deklarujący złożenie we właściwym czasie wniosku o przedłużenie ważności pozwolenia lub w przypadku jego uzyskania ważne pozwolenie.

Ad.6

„Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość rezygnacji z oceny wyłącznie 5 serotypów w zakresie wskazanego w rozdziale VI punkt 2.2.1. i 2.2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryterium jakościowego z jednoczesną zmianą w przyznawaniu punktacji?”

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza dokonania zmiany ww. zakresie.

Ad.7

„Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy dane epidemiologiczne zawarte w charakterystyce produktu leczniczego powinny odpowiadać sytuacji w Polsce, w szczególności wynikającej z danych za 2016 r., publikowanych na stronie Krajowego Ośrodka Referencyjnego ds. Diagnostyki Bakteryjnych Zakażeń Układu Nerwowego (KOROUN) - Narodowy Instytut Leków i czy informacje w tym zakresie zawarte w charakterystyce produktu leczniczego mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego?”

Odpowiedź: Dane epidemiologiczne, do których odnosi się lub przywołuje CHPL obu szczepionek PCV10 i PCV13 zostały wzięte pod uwagę przy objęciu w 2017 r. populacji dzieci szczepieniem przeciwko pneumokokom oraz przy ustalaniu schematu szczepienia u dzieci zdrowych. Przy ocenie ofert brane będzie opracowanie wskazane w SIWZ.

Ad.8

„Zgodnie z treścią rozdziału VI punkt 2.2.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu ustanowiono następujące kryterium pozacenowe: „Najszersze pokrycie szczepionkowe izolatów wielolekoopornych - czyli objęcie szczepionką serotypów pneumokokowych najczęściej odpowiedzialnych za wystąpienie zakażeń wielolekoopornych u dzieci poniżej 5. roku życia”. Uważamy za słuszne dążenie do zapewnienia przez szczepionkę najszerzego pokrycia izolatów wielolekoopornych. Skoro Zamawiający dąży do uzyskania najszerzego pokrycia, to zgodnie z tym kryterium, dany produkt albo zapewnia najszersze pokrycie, albo nie (...) Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie jak, w związku z powyższym, Zamawiający zmieni sposób obliczania wartości punktowej pokrycia?”

Odpowiedź: Sposób obliczania wartości punktowej dla kryterium „najszersze pokrycie szczepionkowe izolatów wielolekoopornych - czyli objęcie szczepionką serotypów pneumokokowych najczęściej odpowiedzialnych za wystąpienie zakażeń wielolekoopornych u dzieci poniżej 5. roku życia” nie zostaje zmieniony.

Ad.9

„Zgodnie z treścią rozdziału VI punkt 2.2.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu ustanowiono następujące kryterium pozacenowe: „Najszersze pokrycie szczepionkowe u dzieci poniżej 5. roku życia - czyli odniesienie do częstotliwości występowania w populacji inwazyjnej choroby pneumokokowej wywoływanej szczepami uwzględnionymi w szczepionce”. W tym przypadku również podzielamy pogląd Zamawiającego, o dążeniu do zapewnienia najszerzego pokrycia szczepionkowego. Skoro więc Zamawiający dąży do realizacji powyższego celu, to zgodnie z tym kryterium, dany produkt albo zapewnia najszersze pokrycie, albo nie. Dostrzegamy więc błąd w sposobie obliczania wartości punktowej przyznawanej za to kryterium. Pokrycie nie jest bardziej lub mniej najszersze. Tym samym, aby cel wskazany przez Zamawiającego został osiągnięty „wartość punktowa pokrycia” powinna stanowić przykładowo iloczyn czynnika „waga pokrycia” z faktem spełniania lub niespełniania kryterium jakości, opisanego przez Zamawiającego. Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie jak, w związku z powyższym, Zamawiający zmieni sposób obliczania wartości punktowej pokrycia?”

Odpowiedź: Sposób obliczania wartości punktowej dla kryterium „najszersze pokrycie szczepionkowe u dzieci poniżej 5. roku życia - czyli odniesienie do częstotliwości występowania w populacji inwazyjnej choroby pneumokokowej wywoływanej szczepami uwzględnionymi w szczepionce” nie zostaje zmieniony.

Ad.10

„Czy celem przyspieszenia realizacji dostaw Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie dostaw z zastosowaniem opakowań zbiorczych zawierających 10 szczepionek?”

Odpowiedź: Tak.

„Czy celem przyspieszenia realizacji dostaw Zamawiający wyraża zgodę na przekazanie szczepionek w opakowaniach dedykowanych na rynek państw członkowskich Unii Europejskiej (przykładowo opakowanie dedykowane na rynek hiszpański)?”

Odpowiedź: Zamawiający w ww. zakresie podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

„7.1. Dostarczenie przedmiotu zamówienia odpowiednio opakowanego i oznaczonego, zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami do Bezpośredniego odbiorcy, zgodnie z terminami dostaw, określonymi w rozdz. V pkt 3 SIWZ;

7.2. Pokrycie kosztów transportu i ubezpieczenia przedmiotu zamówienia w trakcie dystrybucji – do momentu przekazania Dystrybutorowi;

7.3. Dokonanie dostawy do Dystrybutora zgodnie z warunkami transportu i przechowywania preparatu określonymi w ważnym pozwoleniu na dopuszczenie do obrotu na terenie RP lub w ważnym pozwoleniu na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego wydanym przez Radę Unii Europejskiej lub Komisję Europejską, o których mowa w rozdz. V pkt 2 SIWZ;”.

„Zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminów dostaw. W szczególności wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści możliwość realizacji dostaw do dnia 29 grudnia 2017 roku?”

Odpowiedź: Nie.

„Czy ze względu na specyfikę sposobu realizacji dostaw szczepionek Zamawiający wyrazi zgodę na podzielenie przedmiotu zamówienia na mniejsze pakiety (przykładowo po 50.000 sztuk), ewentualnie dwa pakiety po 450.000 sztuk?”

Odpowiedź: W sytuacji realizacji dostaw zgodnie z terminami wskazanymi przez Zamawiającego, Wykonawca, może po wcześniejszym powiadomieniu Zamawiającego oraz Centralnej Bazy Rezerw, zrealizować dostawę w częściach.

Ad.11

„Wnosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez sformułowanie „nie wcześniej niż 30 dni licząc od daty dostawy określonej w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy” użyte w § 4 ust. 1 pkt 1.1 Projektu Umowy?”

Odpowiedź: Wykreśla się § 4. ust. 1 pkt 1.1. i pkt 1.2. Ogólnych warunków umowy (dalej OWU) oraz rozdz. V ust. 3 pkt 3.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ).

Ad.12

„Zwracamy uwagę, iż zgodnie z rozdziałem V pkt 7.4.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz § 4 ust. 6 pkt 6.1. Projektu Umowy Wykonawca ma dostarczyć kopię faktury wraz z dostawą danej partii szczepionek. Mając powyższe na względzie wnosimy o wyjaśnienie czy poza tak dostarczoną fakturą Wykonawca ma ponownie dostarczyć kolejny egzemplarz tej samej faktury w terminie do 21 grudnia 2017 r, na co wskazuje § 9 ust. 1 Projektu Umowy? Ponadto, co Zamawiający rozumie poprzez sformułowanie „kopię faktury” – należy bowiem podnieść, iż zgodnie z przepisami obowiązującymi od 2015 r. faktury nie mają oznaczenia „kopia” oraz „oryginał”?”

Odpowiedź: W postanowieniach tych nie ma sprzeczności. § 9 ust. 1 OWU jest postanowieniem wskazującym na natychmiastowe rozwiązanie umowy w przypadku niedostarczenia dokumentów rozliczeniowych do konkretnie wskazanej daty, w tym faktury VAT umożliwiającej zapłatę.

Pod pojęciem „kopii faktury” należy rozumieć fakturę VAT oznaczoną w treści jako „kopia”. Należy wskazać, że z przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221), w których uregulowano treść faktury VAT nie wynika zakaz umieszczania na dokumencie oznaczeń „oryginał” lub „kopia”. Katalog obligatoryjnych elementów faktury VAT określono w art. 106e ust. 1 ustawy. Jednocześnie w art. 106e ust. 4 i 5 ustawy określono zamknięte katalogi elementów, których faktura VAT odpowiednio „nie zawiera” oraz „może nie zawierać”. Możliwości oznaczenia faktury VAT jako „oryginał” lub „kopia” nie uwzględniono w przywołanych katalogach. Biorąc pod uwagę powyższe oznaczenie faktury VAT jako „oryginał” czy „kopia” jest dopuszczalne i nie narusza przepisów ustawy o podatku od towarów i usług.

Ad.13

„Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie czy w ramach zakupu interwencyjnego, o którym mowa w Projekcie Umowy, Zamawiający nabywałby skoniungowaną szczepionkę przeciw pneumokokom o takim samym pokryciu serotypowym czy też nabywałby skoniungowaną szczepionkę na dowolny serotyp pneumokoków występujących u dzieci i dowolną liczbę serotypów? Prosimy również o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie termin „asortyment”, użyty w § 7 ust. 4 Projektu Umowy tj. „w ilości i asortymencie niezrealizowanej w terminie dostawy”?”

Odpowiedź: Każda dostępna szczepionka spełniająca wymogi SIWZ.

Ad.14

„Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza dokonanie odbioru produktów nie posiadających odpowiednich certyfikatów i zatwierdzeń (por. §7 ust. 7 Projektu Umowy)? Ponadto zwracamy się o wyjaśnienie w jakich sytuacjach Zamawiający uprawniony będzie do zastosowania § 7 ust. 1 Projektu Umowy, w jakich § 7 ust. 4 Projektu Umowy a w jakich § 7 ust. 7 Projektu Umowy? Wykonawca wskazuje przede wszystkim na różnicę w określonych w § 7 ust. 1 Projektu Umowy oraz § 7 ust. 7 Projektu Umowy kar umownych za niezrealizowanie danej części dostawy (odpowiednio 0,1% oraz 10%)? Ponadto, w § 7 ust. 7 Projektu Umowy, nakłada na Zamawiającego obowiązek wyznaczenia przez Zamawiającego dodatkowego, 15-dniowego terminu na zrealizowanie dostawy, co nie zostało określone w § 7 ust. 4 Projektu Umowy”

Odpowiedź: Zamawiający odbierze jedynie takie produkty lecznicze zgodnie ze złożoną ofertą Wykonawcy, które spełniają wszystkie wymagania SIWZ, posiadające odpowiednie certyfikaty i zatwierdzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary umownej na podstawie § 7 ust. 1 OWU w przypadku opóźnienia Wykonawcy w realizacji dostawy zarówno całości, jak i części przedmiotu zamówienia. Pod pojęciem „opóźnienia” należy rozumieć stan, w którym Wykonawca nie spełnia świadczenia w ustalonym terminie z przyczyn, które nie są następstwem okoliczności go obciążających. Naliczenia kary umownej na tej podstawie nie jest obwarowane koniecznością wezwania Wykonawcy do realizacji zamówienia czy wyznaczenia dodatkowego terminu.

Możliwość zakupu interwencyjnego przysługuje Zamawiającemu w przypadku niezrealizowania dostawy przez Wykonawcę w terminie w ogóle lub zrealizowania tylko w części. Dokonanie zakupu interwencyjnego na tej podstawie nie jest obwarowane koniecznością wezwania Wykonawcy do realizacji zamówienia czy wyznaczenia dodatkowego terminu.

Ponadto w § 7 ust. 7 OWU przewidziano uprawnienie Zamawiającego do wypowiedzenia umowy, naliczenia kary umownej i dokonania zakupu interwencyjnego.

Ponadto § 7. ust. 7 OWU otrzymuje nowe brzmienie:

„7. W przypadku, gdy Sprzedający nie realizuje umowy należycie (np. dostarcza produkty lecznicze nie posiadające odpowiednich certyfikatów i zatwierdzeń), pomimo wezwania skierowanego w drodze e-mail lub na piśmie, w szczególności nie dostarcza w wyznaczonym w wezwaniu terminie, nie krótszym niż 5 dni, ilości zatwierdzonych produktów leczniczych, o których mowa w wezwaniu - Kupujący ma prawo wypowiedzenia umowy z przyczyn leżących po stronie Sprzedającego i w konsekwencji – dokonania zakupu interwencyjnego do wysokości pozostałej do

zakupienia ilości oraz naliczenia kary umownej w wysokości 10% pozostałej do realizacji po wypowiedzeniu umowy wartości zamówienia a do kary umownej doliczy różnicę cen produktów leczniczych zakupionych w drodze zakupu interwencyjnego.

Ad.15

„Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez termin „opóźnienie” stosowany w Projekcie Umowy? W szczególności prosimy o wyjaśnienie czy dotyczy ono przypadku niezrealizowania części przedmiotu zamówienia z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy czy zarówno sytuacji kiedy Wykonawca nie będzie ponosił winy w niezrealizowaniu obowiązku określonego umową?”

Odpowiedź: Pod pojęciem „opóźnienia” należy rozumieć stan, w którym Wykonawca nie spełnia świadczenia w ustalonym terminie.

W przypadku § 7 ust. 1 OWU chodzi o opóźnienie w realizacji dostawy zarówno całości, jak i części przedmiotu zamówienia.

Zamawiający przypomina, że § 9. ust. 5 OWU stanowi: „W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego i ustawy Prawo zamówień publicznych.”.

Wobec powyższego Zamawiający informuje, że przedłuża termin składania ofert oraz termin wniesienia wadium do dnia 16.11.2017 r. do godziny 10:00.

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 16.11.2017 r. o godz. 11:00.

Zamawiający dokonuje zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w ww. zakresie.

PGF URTICA Sp. z o.o.
54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120
tel. 071/ 782 66 01, fax 071/ 782 66 43
NIP 894-25-56-799, REGON 932081801

Wrocław, 6 listopada 2017 roku

ZAKŁAD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH PRZY MINISTRZE ZDROWIA
AL. JEROZOLIMSKIE 155, POK. 115, 02-326 WARSZAWA
OSOBA DO KONTAKTÓW: MARCIN GÓRSKI
MAIL: M.GORSKI@ZZPPRZYMZ.PL
FAKS: +48 228833513

Wykonawca:
PGF Urtica Sp.z.o.o.
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

WNIOSEK O WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając w imieniu wykonawcy PGF Urtica Sp.z.o.o. z siedzibą we Wrocławiu, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, zwana dalej „ustawą Pzp”) wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia na dostawę szczepionki skoniugowanej przeciwko pneumokokom dla dzieci, postępowanie znak ZZP-231/17.

Wniosek nr 1

- (1) Zgodnie z treścią rozdziału V punkt 1.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nazwa przedmiotu zamówienia to: „*szczepionka skoniugowana przeciwko pneumokokom dla dzieci*”. Czy w związku z tak określoną nazwą przedmiotu zamówienia Zamawiający dopuszcza możliwość zaferowania szczepionki na dowolny serotyp pneumokoków występujących u dzieci i dowolną liczbę serotypów, na które szczepionka ma uodparniać? Ponadto w związku z tak określonym przedmiotem zamówienia czy celem Zamawiającego jest pozyskanie szczepionki skoniugowanej przeciwko pneumokokom mającej maksymalizować poziom ochrony przed zapadalnością na choroby wywoływane przez pneumokoki?

Wniosek nr 2

- (2) Zgodnie z treścią rozdziału V punkt 1.2.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonał podziału zamówienia na dwie części określające liczbę zamawianych dawek (odpowiednio 500 000 i 400 000). Czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia przez wykonawcę w ramach każdej z ww. części zamówienia oferty na dwie lub więcej różnych rodzajów szczepionek przeciw pneumokokom, w tym różniących się między sobą liczbą serotypów pneumokoków, na które dana szczepionka uodparnia?

Wniosek nr 3

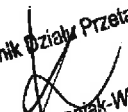
- (3) Zgodnie z treścią rozdziału V punkt 1.2.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający zamierza zakupić w dwóch częściach łącznie 900 000 dawek przedmiotowej szczepionki. Czym uzasadniona jest konieczność zakupu takiej właśnie liczby dawek?

Wniosek nr 4

- (4) Zgodnie z treścią rozdziału V punkt 1.2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający

PGF Urtica Sp. z o.o.

54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120, tel. +48 71 782 66 01, + 48 71 782 66 04, fax +48 71 782 66 09
NIP: 894-25-56-799, ING Bank Śląski S.A. 19 1050 0086 1000 0023 0810 9236 Sąd Rejonowy dla W-wia Fabrycznej
VI Wydział Gospodarczy KRS, KRS nr: 0000113253, Wysokość kapitału zakładowego: 1.000 000,00 zł
www.urtica.pl / www.urticadzieciom.pl / www.facebook.com/urtica.dzieciom / www.facebook.com/urtica.team

Kierownik Biura Przetargów

Klaudia Konopniak-Wisniewska

zastrzega sobie możliwość zmniejszenia zakupu ww. szczepionek między innymi „w przypadku powstania obiektywnych i uzasadnionych potrzeb, w szczególności zmiany zapotrzebowania wśród pacjentów”. Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób Zamawiający dokonywał będzie oceny czy doszło do obiektywnych i uzasadnionych potrzeb powodujących konieczność zmniejszenia zakupów i o których potrzebach mowa w powyższym zdaniu?

Wniosek nr 5


- (5) Zgodnie z treścią rozdziału V punkt 2.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawca w ramach tzw. przedmiotowych warunków udziału w postępowaniu zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą ważne pozwolenie na dopuszczenie szczepionki do obrotu na terenie RP lub ważne pozwolenie na dopuszczenie do obrotu wydane przez Radę Unii Europejskiej lub Komisję Europejską. Przedłożone dokumenty muszą posiadać termin ważności obejmujący cały okres realizacji zamówienia. W przypadku, gdy ważność dokumentu wygasa, wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu wraz dokumentami, o których mowa powyżej dodatkowy dokument deklarujący złożenie we właściwym czasie wniosku o przedłużenie ważności pozwolenia lub w przypadku jego uzyskania ważne pozwolenie.
- (6) Przedmiotem postępowania jest dostawa wykonywana w datach do 10 oraz 15 grudnia br. Zwracamy się o wyjaśnienie, co należy rozumieć pod pojęciem posiadania przez przedkładane pozwolenie terminu ważności obejmującego cały okres realizacji zamówienia? Co należy rozumieć pod pojęciem wygasania ważności dokumentu?

Wniosek nr 6

- (7) Zgodnie z treścią rozdziału VI punkt 2.2.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu ustanowiono następujące kryterium pozacenowe: „Objęcie szczepionką 5 serotypów pneumokokowych najczęściej odpowiedzialnych za wystąpienie inwazyjnej choroby pneumokokowej u dzieci poniżej 5. roku życia. W przypadku kiedy kolejny serotyp występuje z taką samą częstotliwością jak ostatni, bierze się go również pod uwagę”. Podobnie w kolejnym punkcie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział VI punkt 2.2.2.) kryterium oceny preferowane jest to 5 serotypów najczęściej odpowiedzialnych za zgony. Jednocześnie zgodnie z treścią rozdziału VI punkt 2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono, że „przy dokonywaniu oceny będą brane pod uwagę aktualne na dzień otwarcia ofert dane za 2016 r., publikowane na stronie Krajowego Ośrodka Referencyjnego ds. Diagnostyki Bakteryjnych Zakażeń Układu Nerwowego (KOROUN) - Narodowy Instytut Leków”. Zwracamy uwagę na to, iż dane za 2016 r. nie są danymi aktualnymi za rok 2017 i z dużym prawdopodobieństwem nie odpowiadają już sytuacji epidemiologicznej, na którą szczepionka ma stanowić odpowiedź. Można założyć bowiem, że w związku ze szczepieniami obowiązkowymi, które miały miejsce w 2017 r., zmianie uległy również typy serotypów pneumokoków najczęściej odpowiedzialnych za wystąpienie inwazyjnej choroby pneumokokowej u dzieci poniżej 5. roku życia oraz liczby zgonów wywołanych tą chorobą.
- (8) Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość rezygnacji z oceny wyłącznie 5 serotypów w zakresie wskazanego w rozdziale VI punkt 2.2.1. i 2.2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryterium jakościowego z jednoczesną zmianą w przyznawaniu punktacji?

Wniosek nr 7

- (9) W uwadze zamieszczonej na końcu rozdziału IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wskazuje, iż „Przy dokonywaniu oceny będą brane pod uwagę aktualne na dzień otwarcia ofert dane za 2016 r., publikowane na stronie Krajowego Ośrodka Referencyjnego ds. Diagnostyki Bakteryjnych Zakażeń Układu Nerwowego (KOROUN) - Narodowy Instytut Leków oraz charakterystyka produktu leczniczego”.

Kierownik Działu Przetargów

Klaudia Kłopotniak-Wisniewska

- (10) Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy dane epidemiologiczne zawarte w charakterystyce produktu leczniczego powinny odpowiadać sytuacji w Polsce, w szczególności wynikającej z danych za 2016 r., publikowanych na stronie Krajowego Ośrodka Referencyjnego ds. Diagnostyki Bakteryjnych Zakażeń Układu Nerwowego (KOROUN) - Narodowy Instytut Leków i czy informacje w tym zakresie zawarte w charakterystyce produktu leczniczego mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego?

Wniosek nr 8

- (11) Zgodnie z treścią rozdziału VI punkt 2.2.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu ustanowiono następujące kryterium pozacenowe: „Najszersze pokrycie szczepionkowe izolatów wielolekoopornych - czyli objęcie szczepionką serotypów pneumokokowych najczęściej odpowiedzialnych za wystąpienie zakażeń wielolekoopornych u dzieci poniżej 5. roku życia”. Uważamy za słuszne dążenie do zapewnienia przez szczepionkę najszerszego pokrycia izolatów wielolekoopornych. Skoro Zamawiający dąży do uzyskania najszerszego pokrycia, to zgodnie z tym kryterium, dany produkt albo zapewnia najszersze pokrycie, albo nie. Zwracamy tym samym uwagę na fakt, że do sposobu obliczania wartości punktowej za to kryterium, wkładł się Zamawiającemu błąd. Pokrycie bowiem nie jest przecież bardziej najszersze lub mniej najszersze. Aby zrealizować cel wskazany przez Zamawiającego „wartość punktowa pokrycia” powinna stanowić przykładowo iloczyn czynnika „waga pokrycia” z faktem spełniania lub niespełniania kryterium jakości, opisanego przez Zamawiającego.
- (12) Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie jak, w związku z powyższym, Zamawiający zmieni sposób obliczania wartości punktowej pokrycia?

Wniosek nr 9

- (13) Zgodnie z treścią rozdziału VI punkt 2.2.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu ustanowiono następujące kryterium pozacenowe: „Najszersze pokrycie szczepionkowe u dzieci poniżej 5. roku życia - czyli odniesienie do częstotliwości występowania w populacji inwazyjnej choroby pneumokokowej wywoływanej szczepami uwzględnionymi w szczepionce”. W tym przypadku również podzielamy pogląd Zamawiającego, o dążeniu do zapewnienia najszerszego pokrycia szczepionkowego. Skoro więc Zamawiający dąży do realizacji powyższego celu, to zgodnie z tym kryterium, dany produkt albo zapewnia najszersze pokrycie, albo nie. Dostrzegamy więc błąd w sposobie obliczania wartości punktowej przyznawanej za to kryterium. Pokrycie nie jest bardziej lub mniej najszersze. Tym samym, aby cel wskazany przez Zamawiającego został osiągnięty „wartość punktowa pokrycia” powinna stanowić przykładowo iloczyn czynnika „waga pokrycia” z faktem spełniania lub niespełniania kryterium jakości, opisanego przez Zamawiającego.
- (14) Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie jak, w związku z powyższym, Zamawiający zmieni sposób obliczania wartości punktowej pokrycia?

Wniosek nr 10

- (15) Termin realizacji dostaw został oznaczony na dzień 10 oraz 15 grudnia br. Są to terminy - uwzględniając datę wszczęcia postępowania przetargowego - nie uwzględniające czasu, jaki jest potrzebny wykonawcom na przygotowanie do realizacji przedmiotu zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, czy celem przyspieszenia realizacji dostaw Zamawiający wyraża zgodę na:

PGF Urtica Sp. z o.o.

54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120, tel. +48 71 782 66 01, + 48 71 782 66 04, fax +48 71 782 66 00
NIP: 894-25-56-799, ING Bank Śląski S.A. 19 1050 0086 1000 0023 0810 9236 Sąd Rejonowy dla W-wia Fabrycznej,
VI Wydział Gospodarczy KRS, KRS nr: 0000113253, Wysokość kapitału zakładowego: 1.000 000,00 zł
www.urtica.pl / www.urticadzieciom.pl / www.facebook.com/urtica.dzieciom / www.facebook.com/urticadzieciom

Kierownik Działu Przetargów
Krzysztof Winiarski

- wykonanie dostaw z zastosowaniem opakowań zbiorczych zawierających 10 szczepionek?
- przekazanie szczepionej w opakowaniach dedykowanych na rynek państw członkowskich Unii Europejskiej (przykładowo opakowanie dedykowane na rynek hiszpański)?

Ponadto biorąc pod uwagę znane Zamawiającemu uwarunkowania rynkowe, w tym przebieg procesu produkcyjnego, a także skalę udzielanego zamówienia zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminów dostaw. W szczególności wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści możliwość realizacji dostaw do dnia 29 grudnia 2017 roku? Czy ze względu na specyfikę sposobu realizacji dostaw szczepionek Zamawiający wyrazi zgodę na podzielenie przedmiotu zamówienia na mniejsze pakiety (przykładowo po 50.000 sztuk), ewentualnie dwa pakiety po 450.000 sztuk?

Wniosek nr 11

- (17) Wnosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez sformułowanie „nie wcześniej niż 30 dni licząc od daty dostawy określonej w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy” użyte w § 4 ust. 1 pkt 1.1 Projektu Umowy? Zgodnie z brzmieniem wskazanego powyżej ustępu, termin dostawy powinien przypadać nie wcześniej niż na 30 dni po dacie, która zostanie wskazana w § 4 ust. 1 Projektu Umowy. Powyższe wątpliwości interpretacyjne Wykonawcy spowodowane są również faktem, iż termin składania ofert w niniejszym postępowaniu przypada na 13 listopada 2017 r. mając na względzie termin trwania postępowania (minimalne terminy ustawowe) wskazać należy, iż mało prawdopodobne jest dostarczenie szczepionki w terminie wcześniejszym niż wskazane w rozdziale V pkt 3.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wniosek nr 12


- (18) Zwracamy uwagę, iż zgodnie z rozdziałem V pkt 7.4.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz § 4 ust. 6 pkt 6.1. Projektu Umowy Wykonawca ma dostarczyć kopię faktury wraz z dostawą danej partii szczepionek. Mając powyższe na względzie wnosimy o wyjaśnienie czy poza tak dostarczoną fakturą Wykonawca ma ponownie dostarczyć kolejny egzemplarz tej samej faktury w terminie do 21 grudnia 2017 r, na co wskazuje § 9 ust. 1 Projektu Umowy? Ponadto, co Zamawiający rozumie poprzez sformułowanie „kopię faktury” – należy bowiem podnieść, iż zgodnie z przepisami obowiązującymi od 2015 r. faktury nie mają oznaczenia „kopia” oraz „oryginał”?

Wniosek nr 13

- (19) Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie czy w ramach zakupu interwencyjnego, o którym mowa w Projekcie Umowy, Zamawiający nabywałby skoniungowaną szczepionkę przeciw pneumokokom o takim samym pokryciu serotypowym czy też nabywałby skoniungowaną szczepionkę na dowolny serotyp pneumokoków występujących u dzieci i dowolną liczbę serotypów? Prosimy również o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie termin „asortyment”, użyty w § 7 ust. 4 Projektu Umowy tj. „w ilości i asortymencie niezrealizowanej w terminie dostawy”?

Wniosek nr 14

- (20) Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza dokonanie odbioru produktów nie posiadających odpowiednich certyfikatów i zatwierdzeń (por. §7 ust. 7 Projektu Umowy)? Ponadto zwracamy się o wyjaśnienie w jakich sytuacjach Zamawiający uprawniony będzie do zastosowania § 7 ust. 1 Projektu Umowy, w jakich § 7 ust. 4 Projektu Umowy a w jakich § 7 ust. 7 Projektu Umowy? Wykonawca wskazuje przede wszystkim na różnicę w określonych w § 7 ust. 1 Projektu Umowy oraz § 7 ust. 7 Projektu Umowy kar umownych za niezrealizowanie danej części dostawy (odpowiednio 0,1% oraz 10%)? Ponadto, w § 7 ust. 7 Projektu Umowy, nakłada na Zamawiającego obowiązek wyznaczenia przez Zamawiającego dodatkowego, 15-dniowego terminu na zrealizowanie dostawy, co nie zostało określone w § 7 ust. 4 Projektu Umowy.

Kierownik Biura Przetargów

Klaudia Konopiak-Wisniewska

Wniosek nr 15

- (21) Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez termin „opóźnienie” stosowany w Projekcie Umowy? W szczególności prosimy o wyjaśnienie czy dotyczy ono przypadku niezrealizowania części przedmiotu zamówienia z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy czy zarówno sytuacji kiedy Wykonawca nie będzie ponosił winy w niezrealizowania obowiązku określonego umową?

Kierownik Działu Przetargów
Klaudia Kołopniak-Wisniewska