

Rzeszów, dnia 30 października 2017 roku

Prezes Krajowej
Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa



Dot. **ZZP-95÷110/17 z dnia 27 października 2017 roku**
ogłoszenia:
Odwołująca: **Krystyna Kuśnierz, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Vital-Med Krystyna Kuśnierz, ul. Iwonicza 38/3L, 35-505 Rzeszów, NIP 813 171 30 41; REGON 367001392, tel.: 577 720 323., e-mail: biuro@vitalmed.biz, reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego **Damiana Sabuda, adres do doręczeń: SABUDA + NĘDZA – RADCOWIE PRAWNI Spółka Partnerska, ul. Mazowiecka 2/1, 30-036 Kraków, tel.: 12-354-91-15, e-mail: d.sabuda@splusn.pl****

Zamawiający: **Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia, Al. Jerozolimskie 155, 02-326 Warszawa**

ODWOŁANIE

od rozstrzygnięcia postępowania ZZP-95÷110/17 z dnia 27 października 2017 roku w przedmiocie wyboru organizatorów kształcenia prowadzących dla pielęgniarek i położnych szkolenia specjalizacyjne

Niniejszym działając imieniem Odwołującej, na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa, którego odpis przedkładałam w załączeniu, na podstawie art. 179 ust 1 oraz



art. 180 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), wnoszę odwołanie od rozstrzygnięcia ww. postępowania, ogłoszonego dnia 27 października 2017 roku – w przedmiocie wyboru organizatorów kształcenia prowadzących dla pielęgniarek i położnych szkolenia specjalizacyjne w województwach małopolski, podkarpackim i śląskim;

Czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. Art. 138o ust. 2 u.p.z.p. poprzez udzielenie zamówienia na usługi społeczne w sposób nieprzejrzysty, nieobiektywny i dyskryminujący, a to poprzez uznanie, iż Odwołująca nie posiada doświadczenia w sytuacji, gdy przedstawione przez Odwołującą dokumenty owo doświadczenie wykazywały;
2. art. 7 ust 1 u.p.z.p. przez poprzez brak należytego uzasadnienia rozstrzygnięcia co narusza zasadę przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia;
3. art. 91 ust. 1 w zw. aart. 7 ust. 1. u.p.z.p. przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z SIWZ, przejawiający się w nieprzyznaniu Odwołującej punktów w kryterium „Doświadczenie”, pomimo iż wymagania Zamawiającego w SIWZ dla przyznania punktów zostały spełnione,
4. Nieprawidłowe ustalenie, iż Odwołująca nie legitymuje się żadnym doświadczeniem, w sytuacji gdy doświadczenie to zostało w sposób należyty udowodnione przez Odwołującą w dokumentacji dołączonej do złożonej oferty.

Mając na względzie powyższe wnoszę o:

1. Nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego w postaci zawiadomienia o wyborze ofert oraz nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującej, a także uwzględnienie doświadczenia Odwołującej;

względnienie

2. W przypadku zawarcia umowy – jej unieważnienie;
3. Zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Odwołującej.



UZASADNIENIE

Dnia 27 października 2017 roku Zamawiający udostępnił i przesłał Odwołującej rozstrzygnięcie postępowania ZZP-95÷110/17 w przedmiocie wyboru organizatorów kształcenia prowadzących dla pielęgniarek i położnych szkolenia specjalizacyjne.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia Zamawiający ustalił, że odwołująca – Krystyna Kuśnierz – prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Vital-Med Kuśnierz – nie legitymuje się żadnym doświadczeniem. W związku z czym Zamawiający w kategorii doświadczenie nie przyznał Odwołującej punktów, efektem czego Odwołująca nie została zakwalifikowana do zawarcia umowy z Zamawiającym, w żadnym z postępowań, w którym Odwołująca złożyła stosowne oferty.

Zdaniem Odwołującej takie zachowanie Zamawiającego jest sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji oraz w sposób nieprzejrzysty, nieobiektywny i dyskryminujący.

W szczególności podkreślenia wymaga, iż przedsiębiorstwo Odwołującej jest podmiotem rozpoczynającym działalność w dziedzinie ochrony zdrowia, czego naturalną konsekwencją jest brak legitymowania się przez Odwołującą umowami z wcześniej wykonywanych zamówień dla Zamawiającego jako ten konkretny podmiot. Powyższa okoliczność była główną podstawą dla odmowy wyboru przez Zamawiającego ofert złożonych przez Odwołującą.

Podkreślenia bowiem wymaga, iż poza brakiem rzeczonych referencji Odwołująca legitymuje się wystarczającym doświadczeniem. Odwołująca Krystyna Kuśnierz, prowadziła szkolenia z zamówienia udzielanego przez Zamawiającego jako organizator szkolenia, udziałowiec i prezes zarządu Vital – Med. Sp. z o.o. w Przeworsku (KRS: 000353371), która to spółka korzystała z doświadczenia i średniej wyników zdawalności z egzaminów państwowych uzyskanych przez absolwentów szkoleń specjalizacyjnych, którzy odbywali kształcenie u organizatora jakim był podmiot „MEDIRES” Bieniek & Kuśnierz sp. j. w Rzeszowie (Odwołująca była współnikiem w tej spółce osobowej). Przykładowo Odwołująca w latach 2014/2015 realizowała w VITAL-MED Sp. z o.o. kurs



specjalistyczny KOMPLEKSOWA PIELEGNIARSKA OPIEKA NAD PACJENTEM Z NAJCZĘSTSZYMI SCHORZENIAMI WIEKU PODESZLEGO w ramach projektu systemowego pn.: "Rozwój kwalifikacji i umiejętności kadry pielęgniarskiej w kontekście zmian epidemiologicznych będących następstwem starzejącego się społeczeństwa" - współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.- przetarg ogłoszony przez ZZP przy MZ. Powyższe okoliczności zostały w sposób należyty przez Odwołującą w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia wykazane. Odwołująca ubiegając się o udzielenie Zamówienia w ramach jej działalności w Zarządzie spółki Vital-Med Sp. z o.o. w Przeworsku legitymowała się wynikami egzaminów z zakresu specjalizacji geriatrycznej z podmiotu „MEDIRES” Bieniek & Kuśnierz sp. j, w Rzeszowie, a Zamawiający takie zaświadczenie w całym zakresie respektował przyznając spółce VITAL-MED sp. z o.o. w Przeworsku stosowne punkty w kategorii doświadczenie.

Należy wskazać, że opieranie się na doświadczeniu uzyskanym w innym podmiocie nie jest sytuacją nową. Ze wskazanego doświadczenia Odwołującej, jako organizator szkolenia, udziałowiec i prezes zarządu Vital – Med. Sp. z o.o. w Przeworsku (KRS: 000353371) zdobytego w ramach jej działalności w podmiocie „MEDIRES” Bieniek & Kuśnierz sp. j. w Rzeszowie, korzystała spółka VITAL-MED Sp.z o.o. w Przeworsku w latach 2014 – 2016. Na potwierdzenie powyższego wskazać należy m. in. rozstrzygnięcie przetargu z 2016 roku w zakresie postępowania: ZZP-84/16 poz. 1,2,4,5 (województwo małopolskie); ZZP-87/16 poz. 1-6 (województwo podkarpackie); ZZP-88/16 poz. 1,2,4 (województwo podlaskie); ZZP -90/16 poz. 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11 (województwo śląskie).

Powyższe okoliczności wskazujące na posiadane doświadczenie przez Wykonawcę w osobie spółki VITAL-MED Sp. z o. o. w Przeworsku, reprezentowanej przez Zarząd – Odwołującą zostały w sposób należyty w toku prowadzonego wówczas postępowania o udzielenie zamówienia wykazane (*vide*: pismo CKPPiP z dnia 02 maja 2016 roku). W piśmie wskazano, że średnia z egzaminów w ostatnich trzech latach (2013 – 2015) wynosiła 157,66 pkt. u organizatora, tj. podmiotu „MEDIRES” Bieniek & Kuśnierz sp. j. w Rzeszowie. Należy wskazać, że przedmiotowe zaświadczenie zostało wystawione przez podmiot powołany do tego na mocy prawa. Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych działa bowiem na podstawie zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych. (Dz. Urz. Min. Zdr. z dnia

26 marca 2012r., poz. 10), nie był więc Zamawiający uprawniony do zanegowania wskazanego na rzeczonym zaświadczeniu średniego wyniku.

W konsekwencji fakt dysponowania doświadczeniem przez Odwołującą został w sposób należyty przez nią wykazany w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia (*nide*: pismo CKPPiP z dnia 31 lipca 2017 roku). W tym piśmie wskazano, że średnia z egzaminów w ostatnich trzech latach (2014 – 2017) wynosiła 160,85 pkt. Należy wskazać, że przedmiotowe zaświadczenie zostało wystawione przez podmiot powołany do tego na mocy prawa. Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych działa bowiem na podstawie zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych. (Dz. Urz. Min. Zdr. z dnia 26 marca 2012r., poz. 10), nie był więc Zamawiający uprawniony do zanegowania wskazanego na rzeczonym zaświadczeniu średniego wyniku.

Należy wskazać, że opieranie się na doświadczeniu uzyskanym w innym podmiocie nie jest sytuacją nową. Ze wskazanego doświadczenia, zdobytego w ramach działalności w podmiocie „MEDIRES” Bieniek & Kuśnierz sp. j. w Rzeszowie, korzystał również podmiot MEDRES Ryszard Bieniek (nowy podmiot utworzony przez współnika spółki osobowej Odwołującej) w latach 2014 – 2015 realizując szkolenia specjalizacyjne dofinansowane ze środków Ministra Zdrowia i kursy specjalistyczne w ramach projektów współfinansowanych przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wobec powyższego zasadnym jest zarzut naruszenia przez Zamawiającą zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania świadczeniodawców. Jak wskazuje się w orzecznictwie: *Z adresowanej do zamawiającego na gruncie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) normatywnej zasady działania wynika, że przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie może on - respektując wymóg zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - w SIWZ - wprowadzać warunków, w istocie rzeczy eliminujących z możliwości ubiegania się o to zamówienie szerokiego kręgu potencjalnych wykonawców, co odnosi się w szczególności do stawiania warunków nieadekwatnych (oraz nieproporcjonalnych) w relacji do przedmiotu zamówienia (tak: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. akt: II GSK 2633/15).*



Toteż ograniczenie przyznawania punktów w kategorii doświadczenie tylko w stosunku do podmiotów, które uprzednio bezpośrednio wykonywały zamówienia na rzecz Zamawiającego jest sprzeczne z zasadami równego traktowania oferentów.

Udowodniony przez Odwołującą wynik w wysokości 160,85 pkt, zgodnie z Rozdziałem VI SIWZ pkt 2.2., winien skutkować **przyznaniem jej 25 punktów w kategorii doświadczenie**, co w sposób znaczący wpłynęłoby na układ wyników poszczególnych złożonych ofert (województwo śląskie dziedziny 9 i 11, województwo podkarpackie dziedziny 1,2,3,4,). Kryterium doświadczenia w SIWZ zostało określone poprzez *Średnią Wyników Z Egzaminu Państwowego – rozumianą jako średnia wyników uzyskanych przez absolwentów szkoleń specjalizacyjnych na egzaminie państwowym, w wyznaczonym okresie*. Przedmiotowy zapis SIWZ nie zawęża kryterium doświadczenia do wyników egzaminów przeprowadzonych wyłącznie bezpośrednio przez uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia. Toteż zmiana postanowień SIWZ i ocena doświadczenia w sposób od SIWZ odbiegający nie może być przez Odwołującą zaaprobowany.

Dowód:

1. pismo CKPPiP z dnia 2 maja 2016 roku;
2. pismo CKPPiP z dnia 31 lipca 2017 roku.

Na potwierdzenie zasadności zarzutów podnoszonych przez Odwołującą można wskazać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 626/17, gdzie stwierdzono: *Niedopuszczalne jest, aby zamawiający na etapie badania i oceny ofert, zmieniał ustalone przez siebie zasady oceny spełnienia warunków, które to zasady zostały powszechnie upublicznione (ogłoszenie o zamówieniu i publikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia) i zaakceptowane przez uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zmiana sposobu oceny spełnienia warunków, na tym etapie postępowania, narusza albowiem zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie jest bowiem możliwe, aby wykonawca przystępując do procedury pozyskania zamówienia publicznego, na ustalonych przez zamawiającego zasadach, następnie był askakiwany nowymi okolicznościami, które dodatkowo mogą negatywnie na niego oddziaływać.*

Wobec przyjętej nowelizacją zasady przejrzystości wyrażonej w art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zamawiający zobowiązany

jest do informowania wykonawców o przyznanej punktacji w poszczególnych kryteriach oraz podania łącznej punktacji z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego swojej decyzji. Wykonawca w takiej sytuacji powinien uzyskać od zamawiającego informację, dlaczego w danym kryterium nie otrzymał maksymalnej punktacji i czym zamawiający kierował się przyznając mu taką a nie inną ilość punktów (tak: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 kwietnia 2017 r. sygn. akt: KIO 517/17). Tymczasem w przedmiotowej sprawie Zamawiający ograniczył się do wskazania w tabeli, w kolumnie doświadczenie treści „brak doświadczenia”. W żaden sposób nie uzasadniając swojej decyzji, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia tak prawnego jak i faktycznego podjętej przez Zamawiającego decyzji. Toteż Odwołująca nie ma wiedzy, z jakiej przyczyny dokładnie nie otrzymała w ogóle punktów w kryterium doświadczenia, co w sposób rażąco narusza zasadę przejrzystości jaką kierować się powinno postępowanie o udzielenie zamówienia. Przedstawienie rozstrzygnięcia o wyborze ofert w formie tabeli, bez jakiegokolwiek uzasadnienia w najmniejszym stopniu nie może być uznane za przejrzyste. Ponadto należy wskazać, iż rzeczony ogłoszenie nie zawiera informacji o minimalnych wymaganiach punktowych, jakie musi spełnić świadczeniodawca, aby został zakwalifikowany do zawarcia umowy z Zamawiającym, co także należy uznać za naruszenie zasady przejrzystości.

Rozstrzygnięcie postępowania godzi w interes prawny Odwołującej albowiem nie została ona wybrana do udzielenia świadczeń, powyższa okoliczność przesądza sama w sobie o istnieniu interesu prawnego. Powyższe potwierdza orzecznictwo sądowe. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 lutego 2012 roku sygn. akt VI SA/Wa 1894/11 stwierdzono, iż uszczerbek interesu prawnego wystąpi po stronie świadczeniodawcy, który nie został wybrany do udzielania świadczeń, jak i ten, który utracił możliwość realizacji ofert na skutek uwzględnionego odwołania konkurenta.

Na uwagę zasługuje również judykat traktujący o konieczności przestrzegania przez Komisję konkursową Zamawiającego zasady równości oferentów oraz zasady uczciwej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 sierpnia 2008 roku sygn. akt VII SA/Wa 660/08 dla oceny prawidłowości przeprowadzonego postępowania, jak również w celu wykazania, iż organ zapewnił równe traktowanie wszystkich oferentów zgodnie z zasadami gwarantującymi zachowanie zasad uczciwej konkurencji niezbędne jest zatem wykazanie, iż wyliczenie ilości punktów przypadających na daną kategorię zostało dokonane w oparciu o przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów kryteria.



W ocenie Odwołującej dokonane przez Komisję konkursową wyliczenie punktów zostało przeprowadzone wadliwie, tj. z naruszeniem zasady równego traktowania oferentów oraz zasady uczciwej konkurencji oraz przejrzystości.

W związku z czym czynność Zamawiającego winna być unieważniona, mając to na względzie wnoszę jak na wstępie.

za Odwołującą – Pełnomocnik,

Załączniki:

1. dowód uiszczenia opłaty od odwołania;
2. pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty skarbowej;
3. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
4. pismo CKPPiP z dnia 2 maja 2016 roku;
5. pismo CKPPiP z dnia 31 lipca 2017 roku.

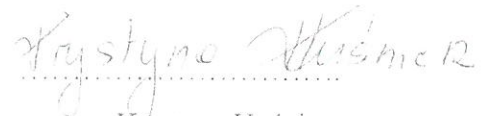
PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisana **Krystyna Kuśnierz** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **VITAL-MED Krystyna Kuśnierz**, ul. Iwonicza 38/31., 35-505 Rzeszów, NIP 813-171-30-41, REGON 367001392, niniejszym ustanawiam pełnomocnikiem radcę prawnego **Damiana Sabudę**, wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Krakowie pod numerem KR-2058 i upoważniam go do reprezentowania Mocodawcy przed organami administracji publicznej, wszystkimi Sądami właściwymi w sprawie, w postępowaniu egzekucyjnym, przed osobami fizycznymi, prawnymi i podmiotami nie posiadającymi osobowości prawnej w sprawie odwołania od rozstrzygnięcia postępowania ZZP-95+110/17 z dnia 27 października 2017 roku w przedmiocie wyboru organizatorów kształcenia prowadzących dla pielęgniarek i położnych szkolenia specjalizacyjne przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej.

Niniejsze pełnomocnictwo umocowuje do składania wszelkich oświadczeń, wyjaśnień, zapewnień oraz dokonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych w imieniu Mocodawcy w przedmiotowej sprawie. Pełnomocnictwo nie obejmuje umocowania do rejestracji Mocodawcy jako podatnika VAT.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje uprawnienie do udzielania dalszych pełnomocnictw i upoważnień w imieniu Mocodawcy oraz odbioru przedmiotu sporu, w szczególności zasądzonych kwot oraz potrącenia otrzymanych kwot z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Kraków, dnia 30 października 2017 roku



Krystyna Kuśnierz

POŚWIADCZAM ZA ZGODNOŚĆ

Z ORYGINAŁEM

(Kraków), dn. 11.10.17

RADCA PRAWNY



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307*/**
801 3PKOBP*/** lub +48 (81) 535 60 60*/**
* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym
** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: VITAL-MED KRYSZYNA KUŚNIERZ
data wydruku: 2017-11-02 g.08:20

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	72 1020 4391 0000 6602 0170 0228
Data waluty	2017-11-02
Data operacji	2017-11-02
Opis	Rachunek odbiorcy : 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Nazwa odbiorcy : DZIELNICA MOKOTÓW M.ST.WARSZAWY Adres odbiorcy : UL. RAKOWIECKA 25/27 WARSZAWA Tytuł : OPŁATA SKARBOWA ZA ODWOŁANIE DLA R. PR. DAMIANA SABUDY
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-17,00 PLN

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA

www.pkobp.pl • tel. 801 307 307*/**

801 3PKOBP*/** lub +48 (81) 535 60 60*/**

* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym

** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: VITAL-MED KRYSZYNA KUŚNIERZ

data wydruku: 2017-11-02 g.08:15

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	72 1020 4391 0000 6602 0170 0228
Data waluty	2017-11-02
Data operacji	2017-11-02
Opis	Rachunek odbiorcy : 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Nazwa odbiorcy : URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH Adres odbiorcy : 02-676 WARSZAWA, POSTĘPU 17A Tytuł : SWIFT/BIC NBPLPLPW OPŁATA OD SKARGI
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-15000,00 PLN



CENTRUM KSZTAŁCENIA PODYPLOMOWEGO PIELĘGNIAREK I POŁOŻNYCH

CBE-408- 3 11116/16

Warszawa, dn. 02.05.2016 r.

Pani
Krystyna Kuśnierz
Prezes Zarządu
VITAL-MED Sp. z o. o.
ul. Niepodległości 59
37-200 Przeworsk

Krystyna Kuśnierz

Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych w odpowiedzi na pismo z dnia 27.04.2016 r. poświadcza, że średnia wyników z egzaminu państwowego w okresie ostatnich 3 lat (01.01.2013 r. - 31.12.2015r.) uzyskanych przez absolwentów szkoleń specjalizacyjnych, którzy odbywali kształcenie u organizatora: "MEDIRES" Bieniek & Kuśnierz Sp.j. w Rzeszowie i przystąpili do egzaminu w I terminie, wynosi 157,66.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora
Centrum Kształcenia Podyplomowego
Pielęgniarek i Położnych

Małgorzata Muszewska



CENTRUM KSZTAŁCENIA PODYPLOMOWEGO PIELĘGNIAREK I POŁOŻNYCH

CBE-408-3/11116/16

Warszawa, dn. 02.05.2016 r.

**Pani
Krystyna Kuśnierz
Prezes Zarządu
VITAL-MED Sp. z o. o.
ul. Niepodległości 59
37-200 Przeworsk**

Krystyna Kuśnierz

Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych w odpowiedzi na pismo z dnia 27.04.2016 r. poświadcza, że średnia wyników z egzaminu państwowego w okresie ostatnich 3 lat (01.01.2013 r. - 31.12.2015r.) uzyskanych przez absolwentów szkoleń specjalizacyjnych, którzy odbywali kształcenie u organizatora: "MEDIRES" Bieniek & Kuśnierz Sp.j. w Rzeszowie i przystąpili do egzaminu w I terminie, wynosi 157,66.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora
Centrum Kształcenia Podyplomowego
Pielęgniarek i Położnych
Małgorzata Olszewska

